

Conferencia Gonzalo Fanjul, 11 de enero de 2021

“Justicia global: Lecciones del coronavirus para el día después”

- **Seminario Tercer Sector de Asturias: Ciclo de conferencias para la transformación social, de EAPN – AS (Red Europea de Lucha Contra la Pobreza y la Exclusión Social en Asturias).**

Seminario Tercer Sector Asturias
CICLO DE CONFERENCIAS
PARA LA TRANSFORMACIÓN SOCIAL

11 enero 2021, 9:30
(Online)

Gonzalo Fanjul

Inscripción libre
www.seminariotercersector.com

GONZALO FANJUL
ISGlobal y Fundación causa

Financia:
GOBIERNO DEL PRINCIPADO DE ASTURIAS
CONSEJO DE POLÍTICAS SOCIALES Y BIENESTAR
POR SOLIDARIDAD
OTRO FINES DE INTERÉS SOCIAL

Transcripción

Elena Rúa (Presenta): Hoy contamos en esta conferencia con la presencia de Gonzalo Fanjul, al que desde ya le agradecemos la colaboración y la disposición a estar hoy compartiendo con nosotros su conocimiento. Y nada... Yo os contextualizo brevemente su perfil para que, aunque seguramente todas habéis seguido su trayectoria, pues que lo tengamos presente antes de su intervención. Es investigador en ciencias políticas y activista desde hace bastantes años con amplia experiencia en España, Perú y EE. UU. Formado originariamente como economista pero que también ha tenido estudios posteriores sobre pobreza y desarrollo internacional. Ha sido

director de investigación y asesor estratégico senior en Intermón Oxfam y Oxfam Internacional. También fue designado en su momento como director de área de análisis de ISGlobal y ha sido fundador de la fundación porCausa, una iniciativa centrada en combinar la investigación en políticas y comunicación frente a la pobreza. Y actualmente si no me equivoco también es autor y coeditor del blog del diario *El País* 3.500 millones. Su charla versará bajo el título de “Justicia Global: lecciones del coronavirus para el día después”. Estoy segura de que nos abrirá... sobre todo ideas, reflexiones y nos generará un debate que... Si os parece... vamos a poder ir compartiendo tanto a través del chat de la propia conferencia en la que estamos ahora mismo como a través de una herramienta que os compartiremos a través del chat que es el Padlet en la que vais a poder ir compartiendo ahí, o poniendo lo que consideréis. Tanto preguntas que le vais transmitiendo a Gonzalo, como diferentes reflexiones que os surjan. Deciros que la conferencia va a ser grabada para lo cual... lo decimos desde ya, por si alguna persona no considera o no da su permiso para ser grabada... pues por favor, apague su cámara. Y os rogamos que durante la intervención de Gonzalo pues podamos todas las personas tener el micro apagado para poder escucharle sin interrupciones. Y en cuanto él lo considere y termine, pues abrimos un turno ya de intercambio y de debate y reflexión conjunta. Pues nada más, sin más dejo paso a Gonzalo y desde ya, gracias a las personas por asistir y a Gonzalo por la conferencia

Gonzalo Fanjul: Muchísimas gracias, Elena. Y gracias a todas las que estáis aquí, una mañana de lunes frío... Se me ocurren muchas cosas más entusiasmantes que escucharme a mi durante este rato. Pero espero que tengamos oportunidad de compartir un poquitín algunas reflexiones de cómo... yo personalmente, si no el conjunto de proyectos en los que participo hemos venido observando el desafío de la lucha social y la lucha contra la pobreza durante estos meses. Y yo he querido enmarcarlo dentro del contexto de Covid porque creo que la realidad en la que operamos, por muchas razones, se va a ver tocada. Y yo creo que, en el largo plazo, por lo que estamos viviendo ahora en el tiempo de Covid. Y además es un placer en particular, se lo decía a vuestras compañeras hacerlo en este contexto porque yo soy de Oviedo y estoy muy ligado a Colunga donde tenemos una casina de donde era mi abuela. Asturias para mí, en fin, tiene ese... todo el valor emocional y es una región a la que voy siempre que puedo así que, en fin, me siento como en casa. Solo lamento que no hayamos tenido la ocasión de hacer esto en persona. He estado echando un vistazo un poquitín a las dos presentaciones previas, bueno por lo menos a dos que haya visto no sé si hay alguna más. La de Joan Subirats y Chema Vera. La verdad es que

son dos pesos pesados en esta reflexión. Espero que lo que yo os cuente sea un poco complementario a lo que os están contando ellos.

Elena ahora en la presentación mencionaba algunos de los ámbitos en los que estoy ahora. Dejarme aclararlos un poquitín más para que sepáis de dónde vengo a este debate. En este momento, ahora estoy en una situación un poco de multipertenencia a varias organizaciones que por razones diferentes están...han tenido una mirada pues, en fin, privilegiada de este asunto del que vamos a hablar: justicia social y Covid. Una de ellas es el instituto de salud global de Barcelona. Que es una organización científica, fundamentalmente. De las 400 y pico personas que trabajan en la organización, que trabajamos, pues prácticamente el 90% son científicos en ámbitos muy diferentes. Desde enfermedades habituales de la pobreza, hasta el ámbito de salud y medio ambiente. Y nuestro equipo, el equipo de políticas y de análisis de políticas y de desarrollo global y comunicación, se ocupa fundamentalmente de hacer translación de la ciencia a las políticas y a las prácticas. Es decir, al... a la transformación social, si queréis plantearlo en esos términos. De modo que, durante estos meses hemos tenido una oportunidad única de ver cómo se conformaba un debate público... el valor que tenía el conocimiento y la ciencia en ese debate... el modo en el que Covid ha golpeado de manera muy desigual a nuestra sociedad y con algunos grupos particularmente vulnerables en la recepción de Covid... y cómo la respuestas que se planteen también desde la perspectiva de la ciencia. Ahora haré alguna referencia al debate sobre las vacunas y a la distribución y a la producción y distribución global de las vacunas como un ejemplo muy ilustrativo de esto. Pero yo creo que el debate en el que se plantea esto, el contexto en el que se plantea este debate yo creo que nos va a marcar para los próximos años. Y espero que lo haga además de manera positiva en algunos casos. Además de eso, sigo como director de investigaciones y como cofundador trabajando en esta fundación que se llama porCausa. porCausa, decía Elena antes, bueno ella no lo decía así lo digo yo, es un pequeño experimento ¿no? El modo en el que planteamos la organización partía de un asunto del que hablaré hoy en varias ocasiones y es la percepción muy tangible, muy firme de que la mala calidad del debate público, el debate desinformado... la mentira, pero también el exceso de información o la incapacidad para... tomar decisiones en contextos más predecibles de información más predecible... eso supone un problema fundamental para quienes trabajamos en general en los ámbitos de pobreza y desigualdad. Yo diría que afecta a cualquier otro ámbito del interés público, pero desde luego a quienes trabajamos en los temas de la pobreza y desigualdad. porCausa es una organización que vincula tres capacidades ahora en este

momento: mi tribu, la tribu de los investigadores sociales en ámbitos muy diferentes, desde la sociología a la economía, el derecho y otros. Un segundo ámbito que es el del periodismo y la comunicación también en sus... en formatos muy diferentes. Y un tercer ámbito que me interesa destacar en la presentación de hoy que es el ámbito de lo que llamaríamos la narrativa pública o los... la narración. Es decir, la capacidad de encapsular la información en formatos y en lenguajes que sean atractivos en una sociedad que ya no se informa del modo en que ya nos informábamos nosotros. Yo siempre digo que cuando yo me siento los domingos por la mañana con el periódico y voy pasando una página detrás la otra mis hijos a veces me miran como un extraterrestre. No porque en ocasiones... tengo un hijo de 21 años que estudia 4º de medicina, que es un tipo bien informado e interesado... Su manera de recibir esa información, de consumirla y de transmitirla es muy diferente a la nuestra. Y no solo en el producto, en la plataforma, en sí mismo. Si no en los lenguajes y en el modo en que las audiencias se han transformado. Es decir que, necesitamos, o por lo menos eso pensamos nosotros, organizaciones que sean capaces de ser capaces de comprender eso y entrar en el debate de la justicia y la desigualdad desde una perspectiva diferente. Y además de eso pues sigo vinculado al tema de la pobreza infantil en particular. Un asunto que me obsesiona desde hace años. Participo en el comité asesor del alto comisionado contra... del alto comisionado contra la pobreza infantil... Trabajo sobre todo con Unicef Internacional en diferentes ámbitos relacionados con pobreza infantil con países desarrollados y en desarrollo. Es decir, que tengo la suerte de mirar este asunto desde perspectivas muy diferentes y espero poder compartirlas con vosotras y con vosotros durante este rato. Y que tengamos después la oportunidad de charlar tranquilamente sobre ello.

He estructurado la presentación de hoy como en tres bloques: tratar de definir por qué el contexto en el que trabajan las organizaciones en temas de justicia social... y aquí no hago distinción estricta entre organizaciones que trabajan en pobreza en nuestro ámbito más directo, en el ámbito de los países desarrollados con los países como España y las organizaciones que trabajan en el ámbito de cooperación internacional. Si no que voy a tratar de hacer referencia a ambas, pero hay una primera parte de la presentación que habla, por decirlo en este modo, del ayer. Es decir, de lo que, de cómo un contexto relativamente estable y predecible en el que habíamos vivido hasta... yo diría que, aproximadamente, hace una década. Cómo eso se había transformado en los últimos años y cuáles son las dificultades que tenían las organizaciones que teníamos, las organizaciones en ese contexto. La segunda parte habla del hoy. Es decir, de la

crisis del coronavirus. De la pandemia y del modo en el que la pandemia, de maneras muy diferentes desde luego por el impacto directo en la morbilidad en nuestras sociedades, pero yo diría que de una manera mucho más amplia en el conjunto de asuntos a los que atendemos desde las organizaciones sociales... cómo la pandemia ha cambiado por completo en el contexto en el que nos movemos. Y eso ha generado problemas muy serios como sabéis muy bien. Pero yo creo que ha generado también oportunidades muy explícitas que si somos capaces de aprovecharlas pueden transformar la realidad que seremos en las próximas décadas. Y a eso se destina la tercera parte de la presentación que es el mañana. Es decir, la encrucijada en la que nos movemos... qué capacidad tenemos para aprovechar estas oportunidades y para establecer lo que, en fin... yo denominaría... no es nada original, pero creo que lo encapsula bien, una suerte de justicia intergeneracional que afecta a ámbitos muy diferentes de nuestro trabajo. Así que si os parece voy a hacer una presentación siguiendo esa lógica. No voy a utilizar diapositivas porque es que para mí es un jaleo... las presentaciones de este tipo. Pero en algún momento si queréis después en las preguntas si hace falta ilustrar... alguna contestación con datos o con gráficos a los que yo tenga acceso poder compartir la pantalla y buscarlos sin ningún problema.

Entonces vamos a empezar por la primera parte, la parte que se refiere al ayer. Cuando uno miraba los meses previos, un ejercicio... un pequeño ejercicio que hicimos para agencias de Naciones Unidas relacionadas con el modo en el que había cambiado el contexto del trabajo, sobre todo del trabajo de *advocacy*, de influencia política de las organizaciones...en los últimos años. Estoy hablando del período previo a la pandemia. Nos encontrábamos con un contexto marcado por cinco cambios fundamentales. En primer lugar, la idea de que... la bipolaridad en la que nos habíamos manejado...la idea de un mundo definido por dos grandes fuerzas... no solo fuerzas ideológicas, como los países occidentales o los países del este de la órbita comunista. Sino más bien, lo que constituía el liberalismo democrático o las democracias liberales y un determinado modelo de desarrollo basado en sociedades capitalistas con sistemas más o menos sofisticados de redistribución versus sistemas políticos más autoritarios. Se ha transformado en un modelo multipolar en donde la narrativa de la seguridad y el cuestionamiento de las democracias liberales se han establecido, se habían establecido entonces y en mi opinión se han establecido todavía con más fuerza...como el contexto habitual de trabajo en nuestras sociedades. Para cualquier organización que trabaje en el ámbito de desarrollo, el efecto de países como China que... el poder blando, la diplomacia de países como China están ejerciendo

en África, han transformado por completo el contexto. Pero no solo eso, el contexto de países de América Latina que han visto una regresión en muchos de los ámbitos de la... digamos de muchas de las instituciones y del contexto democrático en el que se habían desenvuelto en los últimos años. Y eso se ha producido en medio de una revolución tecnológica que ha creado nuevas brechas de desigualdad, que ha abierto oportunidades naturalmente, pero que ha creado nuevas brechas de desigualdad. Que ha establecido un contexto, un debate político mucho menos predecible, mucho menos asible de lo que era en los últimos años. Y eso para mí se traduce... tiene una ilustración muy concreta que es lo que yo denominaría "la crisis del intermediario tradicional". El papel que intermediarios como los partidos políticos, los medios de comunicación tradicionales, sin duda alguna las organizaciones no gubernamentales... habíamos jugado en los últimos años, de alguna manera ese papel se ha diluido de manera preocupante. Entre otras cosas porque la gente... en parte es un problema de confianza en mi opinión. En parte es una constatación de que lo que antes era necesario que hiciera el intermediario, ahora el individuo o las comunidades autoorganizadas pueden resolver por su propia vía. Y esto no solo afecta a la recepción de la información. Por ejemplo, la idea de que ahora tenemos en redes sociales o en medios de comunicación gratuitos que tienen cortafuegos y que tienen criterios de control de calidad mucho más laxos que algunos de los medios tradicionales, por lo menos los medios de más calidad. No solo tenemos esa información a través de las redes sociales, si consideramos que esa es la información que es necesaria para mantenernos al día o para mantener un debate en los temas que nos preocupan. Sino que incluso muchos ámbitos en los que antes la intermediación era absolutamente fundamental... y estoy pensando en la cooperación internacional o en el *advocacy* en las campañas. De repente hemos visto como la tecnología permite a mucha gente, por decirlo en términos un poco caricaturescos, hacérselo ellos mismos. La gente no percibe que las organizaciones sean necesarias para influir en la posición de los gobiernos, para participar en el debate público y para participar de forma directa. Y surgen nuevos intermediarios, intermediarios... algunos más pequeños y otros más grandes como Change.org que permite construir prácticamente las propias campañas desde 0 y que la gente haga su propia intervención en el debate público. Eso ha ido... generando un contexto atomizado. No solo multipolar en el ámbito político, sino atomizado en cuanto a las fuerzas que operan en este debate. Y ha generado, lo que ha hecho es en mi opinión contribuir todavía más a lo que constituye ahora un contexto marcado por la lucha de identidades, por una polarización creciente de las audiencias. Por una retirada de los

gobiernos en muchos ámbitos en donde... el peso de los gobiernos por lo menos antes del Covid, era mucho más relevante en el pasado que lo que fue en estos últimos años. Y eso, en el contexto de los ámbitos en los que trabajamos, en mi opinión ha disparado las incertidumbres, la vulnerabilidad, ha diluido nuestra capacidad de encontrar interlocutores sólidos a los que dirigirnos y ha complicado nuestro trabajo. En un momento en el que por utilizar... términos muy claros, nuestro... audiencia, nuestros destinatarios viven situaciones yo diría que...estructuralmente más complicadas de lo que las vivían en el pasado. Sobre todo, después de la gran recesión en los años 2008-2014. Hemos visto como los asideros que teníamos para tratar de cambiar esas políticas que les afectan, políticas públicas y privadas, se han ido diluyendo. Tenemos un mandato que se extiende. Antes, Elena mencionaba... antes de que entrásemos en este... de que abriésemos la pequeña conversación que teníamos privada... mencionaba cómo organizaciones como ayuda en acción... y no es la única, estoy seguro de que Chema en su presentación os habló de este tema. Pero cómo organizaciones que trabajaban fundamentalmente en cooperación internacional han ido extendiendo su mandato al trabajo en políticas sociales y la realidad social más cercana dentro de nuestros propios países. Y tiene todo el sentido que lo hagan. No solo porque es muy difícil establecer líneas rojas. Lo que significa la justicia social en países en vías de desarrollo o la justicia fiscal dentro de nuestros propios países como defiende Oxfam. Sino también porque existe un mandato cada vez más claro de nuestra base social de nuestras audiencias, de nuestros financiadores, de los socios de las organizaciones para que nos involucremos en ambos ámbitos. Y yo creo que eso tiene todo el sentido. Y, sin embargo, nuestras organizaciones están mal preparadas para este contexto en mi opinión. Este contexto más diluido, menos predecible que nos obliga a estar en muchos más sitios en el mismo tiempo y tener una estrategia más ágil, choca con estructuras organizativas que siguen siendo excesivamente rígidas y excesivamente pesadas. Somos animales concebidos para otro tiempo, que no tenemos la capacidad de movernos con la agilidad... no solo en los programas y en la cantidad de ámbitos, sino incluso en el discurso público, de movernos con la agilidad con la que... que nos demanda ese contexto. Nuestros valores, nuestros discursos, nuestra narrativa es relativamente débil en un contexto tan polarizado, tan marcado por nosotros frente a ellos cuando nosotros operamos con más comodidad en el medio. Y tratamos de construir un discurso que a veces es visto, y perdonad que utilice el término así de manera casi peyorativa, “como un discurso buenista”. Un discurso aspiracional pero poco firme. Cuando el debate se plantea en contextos tan polarizados. Por cierto, que la polarización bajo ninguna circunstancia se limita

solo a la derecha. Yo argumentaría que los grupos de izquierda que tienen discursos más duros en este sentido también contribuyen a esa polarización. A veces, estoy seguro, de manera justificada. Pero esa polarización es una polarización que se deriva de fuerzas en la izquierda y en la derecha. Y nuestra cultura y nuestras herramientas están concebidas para un contexto mucho menos líquido, más predecible, más extendido en el tiempo de lo que ocurre en este momento. Y resulta que el gobierno adopta decisiones por criterios mucho más coyunturales, mucho menos fáciles de predecir de lo que eran en el pasado y por lo tanto nuestras estrategias de *advocacy*, de campaña y de influencia en los... en ese entorno, se hace mucho menos útiles. Luego haré una referencia al tema del lenguaje y a las narrativas porque me parece un asunto particularmente importante. Es decir, que si nos situábamos en febrero de este año... si nos situábamos en el período previo a Covid, nuestro contexto, nuestro entorno ya era mucho más complicado de lo que era hace solo una década o década y media. El contexto en el que yo hacía campañas en Oxfam a finales de los años 90 o a principios de los años 2000. Las campañas sobre la Organización Mundial del Comercio, sobre el acceso a medicamentos esenciales, las patentes, las farmacéuticas. Un contexto más claro con villanos y víctimas más evidentes. Con un público que hacía... es decir, un público si queréis mucho más cautivo de los mensajes que le podíamos plantear. Una base social mucho más... es decir, para los que éramos más creíbles... De repente ese contexto cambió en los últimos años haciendo el trabajo de las organizaciones mucho más complicado. Y eso explica en parte porque organizaciones como Oxfam... como... estoy pensando en el contexto internacional las organizaciones que eran mucho más activas como Greenpeace como Amnistía Internacional, las organizaciones que eran más fuertes en el ámbito de las campañas internacionales han perdido peso en los últimos años. Y su relevancia social, su relevancia en el debate público ha perdido peso. Entre otras cosas, porque otro de los fenómenos que se ha producido... y esto yo creo que resulta muy cercano a organizaciones como las vuestras, es una localización de la agenda. Y resulta que el debate sobre las políticas de atención a la infancia en el contexto, menciono Avilés porque es un caso que conozco un poquitín más y sé que es una de las ciudades amigas de la infancia y es uno de los ámbitos que sé que Mariví y su equipo se han involucrado más... y otros grupos más estoy seguro, no es una cuestión de un equipo de gobierno. Pero digamos que ese debate se ha localizado mucho más y resulta que la prioridad se establece en un ámbito local, incluso regional mucho más que en un ámbito nacional e incluso internacional. Y eso hace que las organizaciones o se transforman y se

adaptan o simplemente pierden peso. Y otras organizaciones mucho más local, más permeado en la sociedad tienen más relevancia.

Bueno, y entonces llega Covid y vamos a hablar un poquitín del impacto que en mi opinión esto ha tenido ahora en el presente, la segunda parte de la presentación. Para cualquiera que trabaje en el ámbito de la justicia global, de la pobreza y la desigualdad y el efecto que eso tiene en las poblaciones más vulnerables... nuestro contexto, en fin, se ha visto... ha habido un verdadero tsunami si me permitís esa expresión. Desde luego por el impacto directo de la morbilidad relacionada con Covid. Los cerca de 60 millones de muertes... muertes directas. Perdón, los 60 millones de casos que somos capaces de identificar en estos momentos. Aunque sabemos que los sistemas de información en países en vías de desarrollo probablemente están infravalorando el efecto directo en términos de morbilidad que el Covid está teniendo. Pero lo... las víctimas extremas... los números de muertes relacionados con Covid se acercan ya al millón y medio. Los efectos en ese sentido no hace falta que os los explique porque los conocéis mejor que yo. Sí me interesa destacar los daños colaterales que Covid ha tenido en muchos de los ámbitos en los que trabajamos. Solo por daros algunos de los datos que trataba de refrescar estos días para la preparación de esta conferencia: la Organización Internacional del Trabajo calcula que 1.500 millones de trabajadores han visto su empleo peligrar, muchos de ellos han perdido su empleo o las condiciones laborales en las que operaban se han complicado. Es decir, han visto la escasa protección con la que contaban deteriorarse como consecuencia de Covid. La Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación, la FAO, calcula que el número de personas que en este momento se encuentran en situación de vulnerabilidad alimentaria, es decir que pasan hambre o que corren riesgo de pasar hambre y que su vulnerabilidad alimentaria es extrema en este momento, se ha incrementado en 132 millones desde que Covid empezase a golpear a principios del pasado año. Esto significa que, por primera vez, revertimos las cifras de hambrientos en el planeta por encima de los 800 millones de personas. Es decir, que una de las... de los indicadores más claros de avance de la comunidad internacional desde la introducción de los objetivos de desarrollo del milenio a principios de este siglo que era el de la vulnerabilidad alimentaria, estamos viendo como los indicadores se deterioran de manera preocupante. Los programas de vacunación en África no relacionados estrictamente con Covid, sino los programas que evitan la mortalidad prevenible en menores de 5 años han visto una caída absolutamente dramática. Interrupciones en el suministro, interrupciones en los programas rutinarios de vacunación. Por ejemplo, en el ámbito de las neumonías, pero también

en el ámbito de la tos ferina, tétanos y difteria. Por ejemplo, mis colegas de ISGlobal trabajan de manera muy directa en regiones como Mozambique o como África Central, están viendo un deterioro tangible relacionado con Covid, aunque no directamente por las patologías estrictas de Covid. En términos socioeconómicos, el impacto en nuestras sociedades... vosotros lo conocéis mucho mejor de lo que yo os podría transmitir. Un incremento extendido de la vulnerabilidad, un incremento extendido, es decir, un deterioro extendido de los indicadores en materia de pobreza infantil, de vulnerabilidad extrema, de familias monomarentales o monoparentales, comunidades particularmente vulnerables como las comunidades migrantes, particularmente migrantes en situación irregular. Todos los indicadores sociales se deterioran, incluso en un contexto de intervención del sector público que prácticamente no tienen precedentes, desde luego no tienen precedentes en nuestra generación. Sea eso, todos los indicadores se agravan de manera extraordinaria. Y esto además ocurre, en una crisis que lo envuelve, que envuelve todo esto que es una crisis de desinformación, de liderazgo global y de crisis de confianza en las instituciones. Lo que hemos visto en España en un debate peripatético entre los partidos políticos representados en el parlamento, un debate mentiroso, desinformado...donde había una manipulación obscena de las circunstancias de Covid en beneficio de los diferentes partidos. Yo diría que, con excepciones notables, pero parte de la historia ha sido eso... Pues, en fin, yo creo que es una ilustración en pequeño de lo que hemos visto en el ámbito global. Quizás con algunas manifestaciones extremas como las más recientes en los EE.UU. Un país entero, una de las democracias más sólidas del planeta es puesta en la picota por una campaña de desinformación. En este caso liderada por la presidencia, pero extendida hasta un punto que resulta pavoroso. Luego si queréis lo podemos hablar, pero que resulta francamente complicado de desarmar en los términos en los que lo estábamos planteando. La respuesta en este sentido es una respuesta paradójica. La respuesta de las instituciones, de los gobiernos y de los organismos internacionales. Por una parte, lo que hemos visto es muy ilusionante. Incluso en un contexto tan dramático como el de Covid. Pero lo que hemos visto es muy ilusionante. En primer lugar, un impulso a la... cooperación científica que sinceramente no tiene precedentes. Yo creo que en ningún momento de la historia. Muchos analistas hablan de nuestra historia más reciente. Yo diría que nunca habíamos visto... sobre todo cuando uno piensa en la estructura institucional, en la arquitectura que se ha construido a su alrededor. Pero nunca habíamos visto un esfuerzo del calibre que hemos visto, por ejemplo, en la consolidación del ACT accelerator que son la estructura que se ha establecido para la

generación de diagnósticos, tratamientos y vacunas contra Covid. Que han permitido pulverizar todos los récords. Por ejemplo, en la generación de una vacuna, pero no solo en la generación y la producción de la vacuna, pero desde luego en ese ámbito sin ninguna duda. Las vacunas más exitosas como sabéis que se habían puesto en marcha en el pasado, habían necesitado un proceso de invención y de desarrollo de prácticamente una década. Y eso lo hemos conseguido en un periodo incluso más corto que un año, introduciendo técnicas nuevas como la utilización del ARN. Es decir, que nos encontramos frente a una revolución científica que solo es fruto de la cooperación y de la involucración de actores públicos y privados que se han... coordinado para sacar adelante este esfuerzo extraordinario. En materia de publicaciones, solo para daros un dato relativamente reciente, solo en el primer semestre del año 2020 se contabilizaron 23.634 publicaciones. Es decir, no prepublicaciones, sino publicaciones consolidadas en revistas científicas de alto prestigio o de prestigio medio que demuestran el esfuerzo extraordinario de la comunidad científica internacional para tratar de hacer frente a Covid. Y eso se ha producido, y es el segundo elemento que me parece destacable, en el contexto de construcción de una gobernanza, de una arquitectura internacional de una respuesta que tampoco tiene precedentes como es Covax. Covax supone un esfuerzo de la comunidad internacional para gestionar no solo la generación de estas innovaciones, sino la producción y la distribución de estas innovaciones para garantizar que todos los países con independencia de su nivel de renta y de su capacidad de compra tienen la posibilidad de acceder a esto. Quiero decir, la... idea es extraordinaria. Que después esta estructura... por ejemplo, del acceso a la vacuna, vaya a tener éxito.... yo creo que entre el dicho y el hecho va a haber un camino muy largo. Pero la arquitectura en sí ha supuesto una revolución por lo menos en el ámbito de la salud global. Y ahora tenemos la oportunidad de... digamos de definir las prioridades de la salud global en un contexto institucional y en una arquitectura institucional que revoluciona por completo lo que habíamos visto en el pasado. Donde por supuesto la organización mundial de la salud tiene un papel y un papel muy relevante. Pero donde entran en juego la filantropía internacional, el papel de las grandes farmacéuticas, los gobiernos... Si somos capaces de embridar este proceso en beneficio del interés público, si los gobiernos son capaces de mantener el control de este proceso en beneficio del interés público... esto probablemente abra el camino a otros muchos ámbitos como el de la desnutrición, el de la educación, el de la protección internacional en el que nuestra arquitectura institucional probablemente refleja un mundo que ya no existe.

Y finalmente un tercer elemento que está relacionado con esta respuesta en mi opinión positiva de la comunidad internacional que es lo que tiene que ver con el músculo fiscal ultra expansivo, la respuesta expansiva de los gobiernos, de las economías del mundo para incorporar al sector público en esfuerzos de, en primer lugar, de protección básica y después de reconstrucción. Idealmente y espero... ahora voy a hacer una referencia a eso, no solo de reconstrucción sino de transformación de nuestras sociedades. Yo creo que son correctas las magnitudes cuando... el orden de magnitudes, cuando pensamos en algo como el plan Marshall. Como un antecedente pues, en fin, equiparable o probablemente la respuesta de la administración Roosevelt durante la gran depresión en los EE. UU para tratar de entender la magnitud de la involucración del sector público en este sentido. Esto pulveriza por completo, no solo desde el punto de vista económico y presupuestario, sino que yo diría desde el punto de vista ideológico, el modo en que la UE y otras regiones se enfrentaron a la gran recesión y el modo en que, en su momento, respondimos a la gran crisis económica del 2008-2014. Esto, que es todo muy bueno, en realidad puede tener una lectura peligrosa que es la... brecha fundamental que se establece entre las capacidades de los países desarrollados y las prioridades de los países desarrollados y las que tienen los países en desarrollo. Estamos viendo como... Covid está generando una crisis de deuda que también tiene pocos precedentes. Que probablemente nos retrotrae a la crisis de deuda de los años 80... quizás Chema tuvo oportunidad de hablaros de este asunto. Donde el músculo de las economías en desarrollo como es lógico es mucho menor es mucho menor del que tienen los países desarrollados y por lo tanto lo que estamos viendo es una retórica de “estamos en esto juntos”, una retórica de la respuesta compartida. Pero en realidad una práctica que, desde la crisis de deuda hasta el reparto de las vacunas, probablemente reflejen mucho más las brechas en el panorama internacional que conocíamos, que esa lógica de un mundo en el que estamos trabajando de manera conjunta. Si se trata de hablar de oportunidades, a mí me gustaría mencionar algunas que esta situación y este contexto del Covid nos plantea. Una de ellas, la estamos viendo casi en directo en estos días en EE. UU, tiene que ver con la posibilidad de haber cruzado el...pico de la montaña, de haber cruzado el punto de mayor peligro en lo que se refiere al nacional-populismo y al peso de las tesis liberales en el debate internacional. Y cómo es posible que, como comunidad internacional, le hayamos visto las orejas al lobo a la hora de... hacer frente a ese nacional-populismo que hemos visto extenderse en contextos muy diferentes también durante el tiempo de Covid. Por cierto, que el nacional-populismo en mi opinión, abarca un abanico muy diverso de fenómenos. Desde los fenómenos QAnon o de desinformación de

ultraderecha como estamos viendo en los EE. UU, hasta por supuesto el nacional-populismo de regímenes autoritarios de Venezuela, hasta el procés en Cataluña. Es decir, el papel que determinados tipos de debate... yo sé que esto es un tema polémico, pero comparto de manera clamorosa mi opinión sobre este asunto. Son manifestaciones diferentes de fenómenos que tienen raíces similares y que se plantean, perdón, raíces diferentes pero que se plantean en contextos que son muy similares. Como decía antes, ese fenómeno del nacional-populismo es posible que esté empezando a encontrar una respuesta, una especie de reconquista política por parte de las sociedades, por parte de las democracias liberales del conjunto del plantea. Os recomiendo si tenéis oportunidad que le echéis un vistazo a un documento que ha hecho una organización More in Common en el Reino Unido. More in Common es una organización que se creó... el término en castellano sería “más en común”. Es una organización que se creó después del asesinato de la diputada británica Jo Cox que era una compañera de Chema y mía en Oxfam y a la que mataron si recordáis en los últimos días, en los días previos al voto del Brexit, los últimos días de la campaña. Bueno pues un grupo de personas cercanas a Jo Cox, sobre todo a su ideario político europeísta y cosmopolita crean esta organización More in Common que hacen de manera recurrente, hace ejercicios muy inteligentes de segmentación de audiencias. Que trata de entender mejor el terreno en el que se desenvuelve. Y que va mucho más allá de la visión un poco simplista de la izquierda y la derecha. O de quienes están a favor de nosotros o en contra de nosotros. En fin, de las etiquetas que muchas veces asignamos con alegría. Y lo que hacen es distinguir los grupos sociales de acuerdo a... un asunto que me referiré después que son aspectos que son mucho más emocionales y que apelan a los valores y que es probablemente el territorio en el que está teniendo lugar este debate con mucha más claridad que en el pasado. More in common acaba de sacar un papel que va sobre ese... lo que ellos denominan el espacio común el *common ground*. Y tratan de establecer aquellos elementos que unen a la sociedad británica. Este es un papel dirigido a la sociedad británica, han hecho papeles en Alemania, en Francia, en EE.UU. Desgraciadamente no en España, ese ejercicio no lo hemos visto todavía. Pero hacen un papel, perdón, hacen un análisis yo creo que muy fino de los elementos que vinculan a la sociedad británica más allá de las etiquetas ideológicas. Y uno de los elementos que yo creo que son más ilusionantes de su análisis es que Covid ha generado un sentimiento de comunidad, una respuesta de comunidad que ha conseguido vencer ese estado tóxico de desinformación en el que se había venido desarrollando la sociedad británica durante el tiempo de Brexit. Y yo creo que eso es algo que es posible en otros contextos. Desde

luego yo creo que también en el contexto español. Creo que, si somos capaces de elevarnos por encima del ruido y por encima del debate político, a veces muy mediocre que observamos en el parlamento y en otros ámbitos, creo que es posible identificar algunas tendencias en la sociedad que son esperanzadoras. El modo en que las comunidades se han autoorganizado, el modo en el que se han protegido, el modo en que hemos sido capaces de reconocer el valor de algunos servicios públicos como es el caso de la sanidad. El modo en que han caído algunos mitos como la idea de que España tiene la mejor sanidad del mundo. Yo creo que quizás Asturias si la tiene. Cuando visitaba a mis padres ahora en un momento antes de las navidades, que mi padre tuvo un pequeño jamacuco y fui a Asturias y el modo en que quizás la sanidad pública en Asturias ha aguantado los mimbres... desde luego esa no es mi experiencia en Madrid. Yo estoy seguro de que hay experiencias muy diferentes. Pero yo creo que el conjunto de la sociedad española ha valorado los servicios públicos de un modo que a lo mejor no era tan claro. La crisis extendida en el tiempo, en el deterioro quizás más extendido en el tiempo menos evidente en el corto plazo que sufrimos durante la gran recesión. Para mí este es uno de los ejemplos de las oportunidades que se han abierto durante el Covid. Eso que nosotros hemos experimentado en el contexto más local o nacional sobre el valor de los servicios públicos o de la sanidad pública lo estamos viendo en el ámbito global. La salud global ha pasado de ser simplemente un privilegio o una aspiración de las sociedades a convertirse en un punto de partida de la seguridad y de la... seguridad de las sociedades no solo de la seguridad social, sino de la seguridad económica de las sociedades. No hay ministerio economía inteligente en este momento que no quiera invertir en la protección y en la producción en eso que llamamos los sistemas de preparación. El término en inglés probablemente captura mejor el término, ellos hablan de *preparedness* en el sentido de preparación, en el sentido amplio. Del mismo modo que aquí hablaríamos de la preparación ante una tragedia como un accidente nuclear. Es decir, nosotros nos planteamos que la posibilidad de hacer frente ahora a una pandemia como la que estamos viviendo, puede tener costes para nuestra sociedad que van infinitamente más allá de la inversión que hagamos para prepararnos. Y, por tanto, una sociedad más integrada, más protegida, más justa...una sociedad con servicios públicos más sólidos es sencillamente una sociedad mejor preparada ante los riesgos que vendrán. Es una sociedad no solo más justa, sino una sociedad más inteligente. Y ese elemento yo creo que se ha consolidado en el imaginario público y político de una manera que desde luego no vimos durante la gran recesión. Aunque posiblemente durante la gran recesión hubiésemos podido sacar conclusiones similares. Esto es

válido también para la revolución que se ha producido en nuestro sistema de protección social. El debate sobre el ingreso mínimo vital, con sus muchísimas dificultades, con sus... Estoy seguro de que si entrásemos en un debate detallado y técnico sobre los modelos de protección tendríais críticas perfectamente sustentadas sobre el ingreso mínimo vital... pero yo creo que si uno da un paso atrás y lo mira en el contexto de la evolución de nuestro estado del bienestar... realmente constituye un elemento revolucionario. El introducir mecanismos de protección social con mecanismos de sostenimiento del ingreso de las familias como el ingreso mínimo vital a partir de los cuales tenemos que construir, tenemos que mejorarlos, tenemos que aportar todas las capas de protección que puedan aportar las comunidades autónomas o las entidades locales en este sentido. Pero nuestra sociedad, de repente, se ha abierto a un debate sobre la protección social en la que ni siquiera partidos más liberales o partidos más... con visiones más austeras desde el punto de vista fiscal, se han opuesto porque considerábamos que era necesario para proteger a nuestra sociedad. Cualquiera de vosotras que trabajáis en el ámbito de la pobreza infantil, sabéis que esta crisis, que están en emergencia social, era una crisis que vivíamos probablemente desde hace 30 o 40 años. Que la vulnerabilidad estructural de los niños en nuestro país, de casi uno de cada 3 niños en nuestro país que viven en la pobreza o en riesgo de pobreza era una crisis estructural que hubiese exigido de estas medidas de protección mucho antes de lo que se han introducido. Pero ahora el conjunto de la sociedad yo creo que es mucho más consciente de lo que era en el pasado. También somos más conscientes del papel absolutamente fundamental que los migrantes han jugado en el sostenimiento de nuestra sociedad durante esta crisis. Hemos visto a las comunidades migrantes en la trinchera de Covid no sólo como víctimas, también lo eran. No solo como uno de los grupos más vulnerables por sus condiciones sociales, habitacionales... al impacto del Covid. Eso lo hemos visto con mucha claridad. Sino también como la respuesta. No solo eran las víctimas del Covid, eran los héroes de la respuesta Covid. Quienes estaban en la primera línea de fuego recogiendo la fruta y la verdura, repartiendo a domicilio en la época del confinamiento, en los supermercados, en el cuidado de los niños y los mayores. También las comunidades... no estoy hablando de inmigrantes sin papeles sino inmigrantes en situación regular en nuestro país, que son ahora absolutamente centrales para sostener nuestro sistema de salud pública. Médicos, enfermeros que están jugando un papel fundamental. El debate sobre la regularización del casi medio millón de inmigrantes que están... que se encuentran sin papeles en nuestro país, se ha abierto gracias al Covid. Lo que ha hecho Portugal, o que ha hecho Italia, lo que se plantea España de una

manera más o menos directa, lo que se plantea Francia, lo que incluso se ha planteado Reino Unido. Las declaraciones de Boris Johnson cuando sale del hospital, que había descubierto... yo no sé de dónde salía este hombre, que había descubierto el portugués y la... eran un portugués y un filipino... no me acuerdo quienes le habían atendido mientras estuvo internado. De repente se había dado cuenta de que sin inmigrantes no había NHS en el reino Unido y por tanto algunas de las medidas y del mensaje más duro del Brexit no tenía muchos sentido. Por lo tanto, este es otro elemento donde se plantea una oportunidad clara. Otro elemento y ya termino con eso hablando de las oportunidades, pero quiero daros ejemplos del abanico en donde yo creo que tenemos oportunidades abiertas. Es en el que en el ámbito de ciencia medioambiental se llama la salud planetaria. Es decir, el modo en el que se imbrica la salud del planeta con la salud de las personas. Y el modo en que, como sociedad internacional, como comunidad internacional, al menos desde un punto de vista retórico y ya veremos si eso se produce en la práctica hemos visto que esta pandemia tiene orígenes... tiene parte de su origen en el deterioro acelerado galopante de un medio ambiente que actuaba como una red de protección. Del modo en el que el calentamiento global, por ejemplo, va a acelerar todos los factores de riesgo...factores de riesgo en términos generales... shocks naturales extremos como los que hemos vivido con Filomena en estos días. Os recomiendo el artículo de Cristina Monge, Carlos Mataix y Fernando Valladares de ayer en *El País* hablando de este asunto. Hasta cuestiones como la proliferación de las enfermedades y de las infecciones y por lo tanto de una pandemia como esta. Por lo tanto, este es un presente con riesgos crecientes, con problemas crecientes, con un impacto extraordinario en las poblaciones con las que trabajamos. Pero al mismo tiempo, un contexto en el que se abren oportunidades que yo creo que podemos aprovechar.

Y la pregunta, y con esto ya voy a terminar con la última parte de la presentación, la pregunta es donde nos situamos como organizaciones en este ámbito. Como organizaciones que trabajan desde el ámbito internacional y desde la influencia en las organizaciones internacionales y en el debate público más global, hasta organizaciones que estamos trabajando en el ámbito local y en las políticas más... directamente vinculadas al ciudadano. Yo creo que tenemos fundamentalmente dos opciones y probablemente no sean excluyentes entre sí. Hay una primera opción que es de colaboración casi táctica. En donde vamos a trabajar en el contexto en el que estamos, en la medida en que somos capaces de establecer objetivos de corto plazo que satisfagan las necesidades de la población para la que trabajamos. Yo creo que en este sentido hay oportunidades por ejemplo en las nuevas herramientas de protección que se han

introducido por parte de los diferentes gobiernos en este ámbito. Yo creo que ahora tenemos una opción al corto plazo de hacer que el ingreso mínimo vital y los mecanismos de protección complementarios... primero que los mecanismos de protección no actúen unos en detrimento de otros. Que no por la introducción del IMV algunas comunidades autónomas van a introducir los mecanismos de protección... frágiles que ya tenían en ese momento, sino que trabajamos de manera directa para construir esto. Que trabajamos en el corto plazo para garantizar una organización como el instituto de salud global al que yo pertenezco, el ISGlobal. Que trabajamos para garantizar que el debate sobre la distribución va a considerar las necesidades de los países pobres. No solo por justicia, no solo porque países de renta baja y yo creo que de manera más preocupante lo países de renta media que se han quedado colgando del limbo por ejemplo regiones como américa latina, no solo porque es lo más justo que poblaciones que no tienen los recursos también tengan acceso a la innovación y a las vacunas. Sino porque cualquier otra cosas sería profundamente idiota en este contexto. Porque nosotros tratamos de resolver la pandemia en nuestros países, pero dejamos abiertos los focos de infección de las magnitudes que suponen continentes enteros de América Latina, nunca jamás saldremos del círculo vicioso de la infección, de la reinfección de las mutaciones del virus en los que estamos involucrados en este momento. Por lo tanto, es fundamental en este momento, en el corto plazo extender el debate al conjunto de la opinión pública de que España o Canadá no necesitan comprar 4 veces más las vacunas que necesita su población no solo para marcarse un tanto político. Si no que a lo mejor ahora lo más inteligente... la capacidad limitada de producción de vacunas que tiene el planeta... se distribuya de una manera más equitativa para hacer frente de manera más inteligente a las necesidades del conjunto del planeta. Por lo tanto, esta primera opción en realidad de lo que habla es de tratar de hacer ajustes en el estatus quo y tratar de aprovechar las oportunidades que tenemos en el corto plazo y que se han ido abriendo. Y básicamente hacer una involucración casi de emergencia para proteger a las poblaciones con las que estamos trabajando, para apoyar en los ejercicios de autogestión y auto respuesta que se están produciendo, para jugar batallas de corto plazo como la regularización de inmigrantes. Yo creo que eso importa mucho. Pero hay una segunda opción que yo creo que es compatible con la primera y en la que yo creo que nos debemos esforzar más allá del corto plazo, del medio plazo que impone esta situación. Y es, eso que yo denominaría justicia intergeneracional a la que hacía referencia antes. Yo tiendo a ver esto como una especie de llave de judo en la que tú aprovechas la fuerza del contrario para tumbarle cuando te está atacando. Cuando el sistema, la pandemia y la crisis está cayendo sobre

nosotros con más fuerza, tenemos la oportunidad de aprovechar algunas de estas oportunidades para tratar de introducir de reformas en el largo plazo. Y simplemente hago referencia a algunas en este sentido. En materia de redistribución y en materia de intervención del estado del sector público en la respuesta a la crisis, estamos viendo un cambio casi tectónico del papel del estado. Incluso de estados que desde el punto de vista ideológico habían sido más renuentes a los modelos de... expansivos fiscales como el caso alemán. Tenemos la oportunidad de reconsiderar el papel del estado no ya solo en el gasto. No solo en la introducción de nuevos mecanismos de intervención y en la especificidad de esos mecanismos de protección abriendo debates sobre las rentas básicas, sobre ingresos mínimos que no tenían momento político en el pasado. Sino el papel del estado en la generación y en el acceso a nuevos mecanismos de innovación. Lo que estamos viendo con el debate sobre la vacuna es un debate en donde nada de todo esto se hubiese producido sin una inversión a costo perdido prácticamente de estados como el de los EE. UU o como los de la UE que deben tener un papel político mucho más preponderante del que tenían en el pasado en el modo en el que esas innovaciones se utilizan. Y por lo tanto, el sistema tradicional de propiedad intelectual y de acceso a medicamentos en donde las compañías farmacéuticas tenían un poder desproporcionado sobre las innovaciones, eso tienen que cambiar ahora con un estado con mucha más capacidad... mucho más ascendente político que tenía en el pasado. Estamos viendo también una reivindicación de los valores y de las herramientas de la cooperación internacional. Y esto es algo que se puede traducir a ámbitos mucho más cercanos al de nuestro país. Nosotros estamos trabajando, por ejemplo, en un papel con una propuesta al gobierno español sobre una estrategia de salud global en donde los valores y las herramientas de la cooperación forman un eje central que afecta... que contamina desde un punto de vista positivo a muchos otros ámbitos del estado. Y en donde la estrategia de salud global de España ya no es solo una mera estrategia de caridad o de apoyo simplemente, o no digo ya... desde cuestiones muy básicas de ayuda humanitaria. También incluso mecanismos de cooperación más sofisticados como el de la ayuda presupuestaria al sector de la salud en países en vías de desarrollo. Sino que habla de la salud global, en conjunto, como una herramienta de protección y de interés propio. En donde nos planteamos la consolidación de esas estructuras como Covax, a las que me refería antes, como una aspiración de interés propio, estratégica, política, económica de seguridad de España en los próximos años. Por lo tanto, tenemos esa oportunidad de convertir la cooperación, a ese poder blando de la cooperación, en una herramienta fundamental de los países ... sobre todo los países que no

tienen el ascendente económico, político militar como es el caso de España. Tenemos la oportunidad de construir esta narrativa del bien común y del *common ground* al que me refería antes de esa organización de More in Common. Yo creo que el ámbito de las migraciones es, posiblemente, de las... y probablemente de los ámbitos en los que tenemos más oportunidad en este sentido... Si somos capaces de convencer a nuestras sociedades de que la permeabilidad de nuestras fronteras... sistemas migratorios más flexibles, más abundantes, mejor ordenados, más seguros y predecibles son parte también de nuestro interés propio. Yo creo que vamos a tener la oportunidad, no ya solo de revertir una deriva populista, sino de innovar en materia de arquitectura... en desarrollo institucional en un ámbito como el de las migraciones que... yo creo que hay pocos ámbitos que reflejen mejor el tiempo del siglo XXI y más atados a estructuras institucionales o de gobernanza más propias de la... primer tercio del siglo XX. Así que tenemos esa oportunidad de construir esto.

Y aquí yo creo que las organizaciones, y termino con esto, como EAPN las organizaciones en que trabajan de manera más atada a la realidad, tienen un papel fundamental más allá de lo que puedan hacer organizaciones en el ámbito internacional. Porque en último término esta es una conversación que se va a construir desde abajo, en base a lo que opinan nuestras comunidades, nuestras sociedades, las entidades locales, los gobiernos regionales... Es decir, que solo si somos capaces de enraizar, de imbricar esta lógica esta nueva narrativa... en los contextos más directamente ligados a la población, vamos a ser capaces de establecer un cambio estructural y no simplemente una respuesta de corto plazo que dure el tiempo que va a durar... el miedo, el susto de la gente por la pandemia. Bueno, termino con esto y espero haberos podido trasladar de manera relativamente ordenada una lógica que parte de los cambios que vivíamos previos a la pandemia, de un contexto más complejo, más desordenado, más ruidoso, más difícil para nuestras organizaciones... al mismo tiempo en el que veíamos como la justificación del discurso de la justicia social se hacía cada vez más importante. A un presente... a un presente que es el presente de Covid que ha multiplicado las necesidades sociales y por lo tanto la justificación de la involucración de las organizaciones pero que al mismo tiempo yo creo que ha abierto oportunidades directas y que demuestra que nuestras sociedades tienen la capacidad de reaccionar cuando quieren. A un mañana al que yo creo que nos enfrentamos a una encrucijada y en donde yo creo que, si somos inteligentes y tenemos la capacidad de ordenarnos, tenemos la capacidad y oportunidad de apuntalar transformaciones estructurales que sencillamente nos hagan mejores en el largo plazo en muchos de los ámbitos en los que estábamos trabajando. Lo

dejo ahí y perdonad me he alargado un poco más de lo que quería, pero espero que esto haya tenido luego algún interés. Elena, te devuelvo la palabra, gracias.

Elena Rúa: Muchísimas gracias, Gonzalo por tu intervención. Deciros que...bueno, varias de las citas y recomendaciones que nos ha ido haciendo Gonzalo a lo largo de su intervención están en el chat que los compañeros de la secretaría han ido compartiendo para poder facilitaros en poder acceder a ellas. Desde ya... deciros que el padlet no hemos podido habilitarlo por cuestiones técnicas, entonces si os parece todas las cuestiones, preguntas, reflexiones que queráis trasladar a Gonzalo en torno a todo lo que nos ha contado podéis hacerlo a través del chat... y del micro por supuesto para intercambiar directamente todas las personas que estáis conectadas. No sé si alguien, ya os digo tanto por la parte del chat como directamente levantando la mano y abriendo el micro... bienvenidas son todas las preguntas y comentarios.

Gonzalo Fanjul: Aprovecho mientras vais pensando, un documento que no he comentado y que merece la pena echar un vistazo es la todo el tema de las nuevas narrativas desde porCausa... Bueno, primero... hicimos un papel sobre los efectos económicos de la regularización, donde en primer lugar ofrecíamos información actualizada sobre el perfil de la comunidad de trabajadores y de sus familias sin papeles en nuestro país que es bastante contra intuitivo para el debate general, no para vosotros. Pero que explica por qué 8/10 migrantes en situación irregular proceden de América Latina, cuáles son las características, en qué sectores están trabajando... por qué constituyen una mano de obra que ha hecho una contribución fundamental durante la crisis. No solo eso, sino además el efecto económico que tendría la regularización. Y una de las conclusiones a las que llegamos es que la regularización traería enormes beneficios fiscales en términos de contribución de impuestos directos y de contribuciones a la seguridad social para el conjunto de la sociedad española. Y con eso tratábamos de involucrar a un espectro de la audiencia, los partidos a lo mejor más de centro, liberales o de centro derecha, que a lo mejor no entran a este debate por el camino de los valores o de la justicia social como hacemos nosotros, pero que pueden tener otro... que pueden sentirse apelados por ese otro argumento económico y que eso puede contribuir a cambiar un poco la marea. Y luego en porCausa hay papeles también, podéis verlo... en la parte de nuevas narrativas, sobre cómo nosotros hemos trabajado la cuestión el cambio del debate público en materia de migraciones. Y vais a ver ahí las herramientas que utilizamos, los ejemplos y todo esto muy ligado a lo que os decía antes de More in Common el papel que habéis colgado ahí.

Elena Rúa: Gracias Gonzalo

Flor (asistente): ¿Puedo hablar un momento? Perdona, soy Flor. Dejo una pregunta colgada en el chat porque me tengo que ausentar para ir a trabajar. Muy bien la conferencia Gonzalo. Me contestas y si no como la vais a grabar ya lo veo yo después.

Elena Rúa: Nos la has dejado en el chat o si no directamente ahora que has abierto el micro, Flor adelante. Bueno mientras Flor va trasladando, yo quería preguntarte Gonzalo aprovechando que te tenemos... Has mencionado durante varias veces que, si algo ha demostrado esta pandemia... bueno es el valor también de la reacción de la sociedad a veces incluso por delante de los propios gobiernos y de las instituciones públicas en ciertos aspectos. Y también has mencionado las crisis de los tradicionales intermediarios, con la sociedad y las políticas públicas. Has mencionado el debate de si la ciudadanía nos necesita al el tercer sector a la entidades. Que es algo que también tenemos las dificultades a veces para conectar con las personas a las que queremos llegar, con las personas a las que queremos sensibilizar... Y bueno, quería preguntarte... en tu opinión cuál es el cambio que debemos trazar todas las entidades para conectar con una sociedad que vuela sola, que parece que se independiza de las sociedades formalmente constituidas y que trabaja más por movimientos en torno a movimientos informales que se reaccionan, que son flexibles, que tienen una capacidad de movilización inmediata. Y un poco más de esta parte que de la formalidad, del compromiso, de narrativas igual de mayor estabilidad Cual sería tu recomendación para las entidades para reconectar con esa sociedad que se organiza fuera de nosotros.

Gonzalo Fanjul: Pues mira, yo esto es algo que... he comentado en mucho, he discutido mucho con organizaciones a lo largo de esta crisis y antes, antes de la pandemia. Precisamente por lo que tu decías, lo que comentaba al principio de la rigidez de las instituciones, de lo difícil que nos resulta el cambiar el modo en el que trabajamos. Y hay ámbitos muy diferentes en los que yo creo que nos pondríamos a hacer unas preguntas un poco incómodas en este sentido. Por ejemplo, la dependencia de las organizaciones de los recursos públicos. La incapacidad de... o la dificultad... No quiero ser tajante con este tema, pero creo que hay una parte de pereza institucional o de comodidad en haber mantenido una dependencia muy constante durante muchos años de los recursos públicos que ha roto la vinculación de las organizaciones con la sociedad y que... o si es que alguna vez la tuvo. Es decir, y aquí voy a hacer un comentario un poco... probablemente discutible... mi percepción por ejemplo del sector de la cooperación

internacional de nuestro país es que llegaron antes los recursos públicos... mediados de los años 90, los que tengáis más recordaréis las campañas del 0,7%. Llegaron antes los recursos públicos, que la conformación de las organizaciones de cooperación de nuestro país. Y eso ha generado una situación un poco aberrante en donde muchas organizaciones nacieron no al amparo de la sociedad, no vinculadas a la sociedad, a los donantes, a los socios, a la base social que constituye... el fundamento ético de nuestras organizaciones. Sino casi como gestora de programas de subcontratas de los recursos públicos. Y eso se mantuvo durante mucho tiempo. Y cuando la caída de los recursos públicos de la cooperación fue más acelerada sobre todo después del impacto de la crisis económica años sobre todo 2010-2011 muchas organizaciones se quedaron colgando de la brocha. Pero mi sensación del sector social es que a veces el sector social es un sector que tiene modelos de financiación todavía muy dependientes de los recursos públicos. Que miran poco a la... quizás porque la sociedad en España, por razones culturales, no percibe que sea su obligación, que sea parte de su obligación el garantizar no ya solo la financiación de los programas de las organizaciones, sino la independencia misma de las organizaciones del... de los partidos políticos o del sector público. Porque al fin y al cabo cuando las organizaciones dependen en manera excesiva de los recursos públicos, eso limita su independencia y su capacidad de crítica del sector público. Por lo tanto, la financiación, es decir, la mirada a la sociedad con un discurso más atractivo, con una propuesta más atractiva que haga que... la población se involucre en ese tipo de acciones me parece un elemento fundamental. Un segundo elemento fundamental tiene que ver con las nuevas políticas de comunicación. Y esto es algo enormemente complicado para organizaciones que somos muy rígidas, que tenemos una... políticas muy rígidas de comunicación, que se desenvuelven muy mal en modelos de comunicación más líquidos. Por ejemplo, basados en redes sociales en donde inevitablemente debes abrir la mano para que tu organización participe en la conversación pública de una manera mucho menos ordenada, de una manera mucho menos dirigida de lo que hacíamos en el pasado. Y los métodos de comunicación de los departamentos de comunicación de las organizaciones, basados en notas de prensa, en una interlocución mucho más estricta... Yo lo veo, por ejemplo... para mí es un ejemplo en el blog al que hacía referencia... en el blog que tengo en *El País* desde hace mucho tiempo, desde 2011, vamos a cumplir 10 años. Cómo ha cambiado la relación entre las organizaciones. Y nos damos cuenta de que, en el pasado, las organizaciones sobre todo el departamento de comunicación, tenían un modelo de relación con nosotros, pues en fin... como el que tenían con los medios de comunicación

tradicionales. Mucho más dirigido. Y buscaban una mención a la organización en el primero o segundo párrafo casi como un tic. Y parecía que los departamentos de comunicación justificaban su existencia siendo mencionados en las noticias o en la... Y eso habla de una política de comunicación mucho más tradicional en donde parece que solo eres útil si eres mencionado. Es decir, si apareces mencionado en la noticia con nombres y apellidos. Y no lo que está ocurriendo. Yo creo en un modelo de comunicación más indirecta en donde lo que tú estás haciendo, donde lo que tú haces es definir... es decir definir los términos de la conversación. Definir las causas en las que tú quieres trabajar antes que mencionarte a ti mismo. Y tú tienes.... por supuesto que tú tienes una mención por la vía de la autoría de los discursos o por una vía indirecta por las menciones que tú introduces en las... en las entradas. Pero nuestro modelo de comunicación ahora tiene que ser mucho menos dirigido, menos controlado, más líquido, en dónde eduquemos a nuestros trabajadoras y nuestros trabajadores, cultivemos una comunidad de una manera más indirecta. Y este es un trabajo en el medio y en el largo plazo. No es un trabajo que pueda tener réditos más inmediatos. Pero para mí esa... capacidad lo que hace es pues, en fin, definir... yo creo que... definir un modelo de comunicación que es mucho más eficaz que en el pasado. Un tercer ejemplo de la... por esta pregunta tiene que ver también con la relación con las comunidades. Las organizaciones tienen que aceptar que ya no son un intermediario necesario pero que pueden ser un facilitador extraordinario. Es decir, pueden multiplicar la capacidad de influencia de las comunidades, si somos útiles a esa lógica autoorganizada de las comunidades. Y os doy un ejemplo que para nosotros resulta muy cercano y es recientemente. Y es esta campaña de regularización a la que me refería antes. La campaña de #RegularizaciónYa, el hashtag de #RegularizaciónYa que podéis identificar en las redes sociales es una campaña que por primera vez en nuestra historia reciente surge de las comunidades migrantes autoorganizadas. Y eso en España es mucho decir. Porque España es un país que, a diferencia del Reino Unido, de Francia, de Bélgica y de los EE. UU, las comunidades migrantes han... han tenido poca capacidad de organización y de visibilidad pública hasta este momento. Yo diría que, por ahora, y ahora incluso sigue siendo muy baja. Es muy difícil... si tu preguntas al común de los... ciudadanos, si tú le preguntas por rostros y nombres reconocibles de la comunidad migrante es muy raro que te respondan con... diciéndote... esta es la comunidad que representa, por ejemplo, una organización como la raza en los Estados Unidos. O como representantes migrantes de otros países de la comunidad... en países francófonos o anglófonos en donde las comunidades migrantes están mucho mejor organizadas que en el nuestro. Para mí esa es una

de las mejores noticias de la campaña de regularización. Que esto haya partido de comunidades migrantes en donde lo que nosotros podemos hacer, una organización por ejemplo como la mía es facilitar... abrir brecha, tratar de multiplicar y de apoyar el trabajo que surge de ellas. Y en donde la voz que tienen las comunidades migrantes en este sentido es mucho más importante que la que pueda tener un hombre blanco de mediana edad como yo o cualquiera de nuestras organizaciones que son, organizaciones fundamentalmente conformadas por nacionales españoles que... tienen una voz en mi opinión, mucho menos autorizada en este sentido. Y esto tiene que ver con la pregunta que hacía Flor antes. Lamento que se haya ido, pero lo puede escuchar después en la grabación. Y, además, me disculpo por no haber hecho una referencia explícita durante la presentación. Sé que Chema habló del tema de manera profusa y es... la cuestión del impacto de género de esta... de Covid y de lo que habíamos visto hasta ahora. Bueno. Yo creo que, yo creo que francamente en el impacto de Covid... aquí sí este es uno de los ámbitos donde yo veo más riesgos que oportunidades. Yo creo que Covid ha supuesto una regresión peligrosa en algunas de las batallas en donde habíamos logrado avanzar en los últimos años, en lo que se refiere al debate de género y a los derechos de la mujer en lo que se refiere a esta cuestión. De la mujer y... en fin, si lo queremos plantear de las comunidades LGBTQ y en otros ámbitos. Lo que estamos viendo es... por el impacto socioeconómico de Covid, una regresión en las condiciones de la... en la situación que viven muchas mujeres en los hogares. Una vulnerabilidad creciente acelerada del impacto socioeconómico de Covid, sobre todo por ejemplo en hogares monomarentales donde los ratios de vulnerabilidad ya eran mayores. En un proceso donde la polarización y de discursos con muchas menos barreras... El peso específico de partidos como Vox, que en mi opinión son partidos abiertamente machistas, absolutamente regresivos en este ámbito que constituye la tercera fuerza parlamentaria en nuestro país. El discurso impúdico... cuando Santiago Abascal dice de manera abierta “somos el partido que dice lo que los españoles dicen en las conversaciones de whatsapp” yo creo que no miente, yo creo que tiene razón. Yo creo que todas las barbaridades que los tarados dicen en los mensajes de whatsapp... barbaridades machistas, racistas. Vox las incorpora al discurso institucional y las suelta en el parlamento... En todo eso, nuestra sociedad yo creo que están absolutamente en estado de alarma y en estado, yo diría que... En fin, nos tenemos que atrincherar en un asunto donde podemos ir hacia atrás de manera absolutamente peligrosa. Y ese... ese elemento yo creo que es clave. Y Flor hace referencia a un asunto que me parece fundamental que es la capacidad de los movimientos de mujeres de organizarse... No sólo de los movimientos de mujeres en

términos más genéricos, sino en algunos debates sectoriales en donde la mujer tenía la voz cantante. Como por ejemplo en el ámbito sanitario, de los cuidados o del trabajo doméstico. El debate de las kellys o las mujeres organizadas en el sector hotelero y en otros ámbitos. Dentro del debate sobre #RegularizaciónYa yo creo que hay una voz muy reconocible de las mujeres de esos ámbitos. Son espacios de resistencia. Y en donde yo creo que todo lo que nos podamos involucrar, destacar, fortalecer, apuntalar... como sociedad civil organizada... yo creo que será poco. Así que, en fin. Me disculpo otra vez por no haberlo mencionado antes, pero yo creo que tiene un valor enorme.

Elena Rúa: Gracias Gonzalo, bueno... ya justo has hablado de la pregunta que nos dejó Flor aquí por el chat. No sé si alguna otra persona de las que estáis conectadas queráis trasladar alguna reflexión... algo de lo compartido, lo que consideréis... Todavía nos quedaría ahí alguna otra si alguien quiere...

Blanca (asistente): No sé si... ¿puedo hablar? Si, yo creo que... bueno has mencionado que me parece importantísimo todo el vuelvo que ha dado la cooperación internacional. Sobre todo, no sólo con todo el tema de las vacunas, sino en la disponibilidad de recursos económicos un poco todo en común a pesar de que vivimos la catapulta del Brexit y el follón del capitolio. Bueno, sí sabemos que hay un movimiento general sobre todo en todo el tema del movimiento medioambiental que está cogiendo una fuerza ahora... nos hemos dado cuenta de las catástrofes que nos están viniendo son fruto de ese descuido. Pero, aunque has reforzado mucho la cuestión del trabajo desde las instituciones y más movimiento ciudadano. Es muy preocupante también el desarraigo tan bestial que estamos viviendo respecto a la política. Y...yo estoy en Gijón, en Mar de Niebla. Y si lo vivimos con... hemos intentado reforzar esa red de cooperación con... aunque sabemos que la administración necesita una remodelación como también nosotros las entidades, pero claro en las instituciones se ha notado mucho más esa lentitud en los procesos... esa legislación tan rígida, esa dificultad al acceso, a los recursos de una forma inmediata, ese desapego... Está siendo francamente preocupante también. Y yo no sé eso como lo vamos a ir retomando porque si no podemos trabajar cada uno desarraigado de los otros, o dando la espalda. Y, sobre todo, esa... la cuestión de la política tan preocupante, tan preocupante... que nos está haciendo que en lugar de pelear o de que lo podemos hacer desde las instituciones para que la política tome otro cariz no tan agresivo que nos está suponiendo tantos problemas. Que nos estemos como apartando... como haber tirado la toalla. Y no sé eso como... si se está

un poco teniendo en cuenta también. A la hora de unirnos más y de vernos de otra manera las entidades y la política.

Gonzalo Fanjul: Yo estoy completamente de acuerdo con lo que dices, Blanca. Y no meto todos los, ni a todos los partidos políticos ni a todos los representantes políticos en el mismo saco bajo ninguna circunstancia. Porque creo que sobre todo en el ámbito local, y hasta cierto punto autonómico, estamos viendo experiencias... edificantes e inspiradoras de colaboración en este sentido. Pero la realidad es que ahora en este momento, la política en términos muy amplios y los representantes políticos en el ámbito nacional, yo creo que son más parte del problema en ese sentido, que parte de la solución. Y su incapacidad para llegar a acuerdos, su incapacidad para conformar discursos integradores, la desvergüenza con la que cuentan una parte de la historia o mienten abiertamente como es el caso de Vox o de otros partidos. Desde el parlamento a las redes sociales, yo creo que eso constituye una parte fundamental del problema. Aquí mi contestación es muy simple porque yo no encuentro nada más... y es apelar a las responsabilidades personales y organizacionales. Es decir, hasta donde nosotros podemos llegar. Yo no puedo controlar lo que dice Espinosa de los Monteros o lo que dice Pablo Iglesias o... Lo que sí puedo es controlar lo que digo yo en las redes sociales. Y el ejemplo que yo doy y a manera en que yo intervengo en las redes sociales. Yo tengo un hashtag en mi cuenta de Twitter, que es "la mierda no se comparte". Y yo diría, no me cabe ahí, "la mierda no se contesta". Hay una cuenta de Twitter que recomiendo que la sigáis que se llama @nolesdescasito, me parece que es en plural @nolesdescasito. A ver si Jose la puede encontrar por ahí y la pones. Es una cuenta que habla sobre cómo conformar narrativas públicas y políticas, pero no solo políticas que son sustitutivas de las que tenemos en este momento. Y para mí la clave de este asunto... por lo menos como lo manejo yo, como lo maneja porCausa, como lo maneja ISGlobal... al margen de preocuparnos por lo que dicen los demás, preocuparnos sobre todo por lo que decimos nosotros, como lo decimos nosotros y como nos relacionamos nosotros. Establecer nosotros el rasero por el que queremos que sean medidos los demás en este debate. Apoyar las iniciativas o los tonos, o los esfuerzos que son más conciliadores en este sentido. Madrid donde yo estoy, tiene el ejemplo de dos representantes políticos del mismo partido, el alcalde Almeida y la presidenta Ayuso, que tienen dos estilos contrapuestos de participación en la política. No estoy seguro de que ideológicamente estén muy lejos, no estoy seguro de que su opinión sobre la política económica, el aborto, los valores, o el modelo de educación en nuestro país sean muy diferentes, pero su manera de participar en la política, la manera en la que se relacionan con

otros, es completamente diferente. Yo quiero más gente que actúe como Almeida, que no he votado y que no votaré yo creo en el futuro. Pero valoro enormemente el modo en que él se comporta. Y, sin embargo, creo que ayuso es una mujer que es un peligro público desde ese punto de vista. Pero no creo que tenga mucho sentido expresar en redes sociales lo que a mí me encabrona eso, la... y cómo los míos, mi tribu es mucho mejor en ese sentido. Sino más bien, yo siempre... a mis hijos les digo siempre algo cuando participan en redes "si no tienes algo bueno que decir, no lo digas". Y eso es posible extenderlo, es decir, vuestras organizaciones están haciendo tantas cosas que deben ser contadas... Nuestra experiencia en el día a día, en el debate público pequeño que está vuestra experiencia es tan sumamente inspiradora, puede ser tan sumamente inspiradora... Historias de compromiso personal, de... esfuerzo... Vosotras en cierto modo yo creo que una red como EAPN ve lo peor de nuestras sociedades en la medida en que ve la miseria y las dificultades y la tragedia y la tristeza... Pero al mismo tiempo ve el empeño de una sociedad por salir adelante cada día. Yo creo que esa historia debe ser contada. Estamos obligados a contar eso, esas historias... desde lo más emocional. Por ejemplo, yo siempre digo que la pobreza infantil es un asunto donde estamos... de hecho es una conversación que estamos teniendo dentro del alto comisionado... del grupo del alto comisionado porque creo que... el tema de la pobreza infantil es un ámbito de concordia social, si existe uno. Yo creo que hay que ser un canalla, un malo de película para estar en contra de la lucha contra la pobreza infantil. Es decir, por decirlo de manera más directa, estar a favor de la pobreza de los niños. Yo creo que aquí es posible encontrar una conciliación social. Entonces, tenemos que construir un debate que no sea un debate que expulse al otro. Que no sea un debate, es decir... si tenemos todos un compromiso por vías diferentes, en contra de la pobreza infantil, vamos a ver cómo construimos eso. Eventualmente nos vamos a encontrar, vamos a tener diferencias sobre si la mejor herramienta es una política de mayor educación pública o menos, si el modelo de educación es más o menos justo. Ese decir, por supuesto que vamos a tener diferencias. Pero el punto de partida, yo creo que importa e importa mucho. Porque el punto de partida es emocional. Todos tenemos hijos o todos tenemos relación con niños y todos somos capaces de vernos en esa realidad. Yo creo que a partir de ahí es posible construir muchísimo. Por eso yo valoro tanto el papel que organizaciones como las vuestras pueden jugar en este sentido. Mercedes me parece que quería intervenir.

Mercedes (Asistente): Sí, sí, hola. No sé si se me ve. Mira pues precisamente enlazando con esto y a raíz de la pregunta de Blanca y de lo que has dicho. Y con esto que tú expones ahora pienso

yo, ¿no podemos caer en querer ser excesivamente correctos, excesivamente amables? Estamos dejando de aplicar a nuestras acciones ese enfoque de derechos que deberíamos enfocar y volver a caer un poco en el... asistencialismo que desde luego se está haciendo ahora. Y pongo por ejemplo lo que tú acabas de decir de la pobreza infantil. Bueno yo tengo que partir de la base diciendo que no creo en el término de pobreza infantil. Un niño es pobre porque está en una familia pobre y tiene unos padres pobres. Entonces la pobreza va más allá de la infancia. Va más allá del hogar en el que ese niño o esa niña se están creciendo. Pero por supuesto que nadie va a estar en desacuerdo sobre que hay que actuar en la pobreza infantil, en que nadie debe pasar hambre... Y esto se vio ahora por ejemplo durante el primer confinamiento, como la gente se volcó en buscar comida, en buscar... Pero ¿y después qué? Es que a esa gente que estamos ayudando y resulta que no son de aquí, que están en situación irregular... ¿estamos dispuestos a aceptarles como en los mismos derechos que nosotros? ¿Vamos a luchar y a pelear también por eso? ¿La sociedad que llevó la bolsa de la comida va a estar implicada en esa defensa y en esa lucha? O estamos mirando hacia otro lado en los temas incómodos. Yo pertenezco también, o colaboro, a la plataforma por una vivienda digna. Nadie se está preocupando cuando la gente no puede pagar los alquileres. Nosotros no sabemos cómo ayudar a las familias que no pueden hacer frente al alquiler. Ni desde los municipios, ni desde las autonomías todavía se hizo un programa serio de viviendas sociales para la gente. Ni viviendas de emergencia. ¿Qué pasa con todos los refugiados, o todos los que están llegando a los CIES? Ese un tema incómodo, nadie lo maneja. Entonces yo creo que estamos cayendo en la complacencia. Qué buenos somos, qué pena estos niños tan pobres, los vamos a ayudar. Pero se están olvidando esas luchas realmente por los derechos. Esas son incómodas porque molestan a los gobierno. Unos de un lado y otros de otro. Molestan a las financiadoras, a las grandes empresas a lo mejor no les gusta que temas incómodos y te excluyen de las financiaciones. Y volvemos a lo de siempre, ¿en qué nos estamos convirtiendo muchas veces las organizaciones? Y fíjate recuerdo una pregunta que te hice muchísimos años cuando diste una charla en el Niemeyer, yo creo que igual... Bueno yo ya soy muy mayor y llevo muchos años en esto. Y te hacía referencia a un lema que en la coordinadora de ONG de aquí, de Asturias trabajamos hace mucho tiempo que era: ¿qué somos las organizaciones? movimiento o somos una herramienta para servir un poco a las administraciones y a las entidades que nos financian. Y eso es lo que yo creo que a lo mejor no sacamos bien de esta crisis. Estamos retrocediendo a lo que yo vi hace muchísimos años, del

asistencialismo. Y estamos olvidando la parte a lo mejor más incómoda, diría yo de la lucha por los derechos de las personas.

Gonzalo Fanjul: Pero mira, Mercedes. Yo... quiero que nuestras organizaciones sean más movimiento que subcontratas. Que probablemente tengan que haber organizaciones que sean... subcontratas de una política pública... Pero yo creo que, en el movimiento, y ese ha sido... mi... desde adolescente siempre he creído que esa conformación de la sociedad civil como movimiento y como fuerza transformadora eso es lo que eventualmente va a cambiar nuestras sociedades. Y yo creo que, yo creo que... que quienes pensamos así, las organizaciones que, por razones ideológicas, éticas, por sus valores piensan así, o los individuos que pensamos así... estamos obligados a fortalecer eso y a continuar con eso. La cuestión es que yo no creo que eso sea incompatible con la incorporación de otros actores a la transformación social que le entran a estos debates por puertas que son diferentes. Antes hacía una referencia al tema de la... tú has hecho referencia al tema de las migraciones, yo hablaba del tema de la campaña de regularización. A mí el tema de la regularización me parece un ejemplo muy ilustrativo en este sentido. Yo personalmente creo que el derecho de una persona, los derechos fundamentales de una persona a la prosperidad, al bienestar... derechos fundamentales como la educación, como la salud. El derecho a no morir antes de cumplir los 5 años es sencillamente incompatible para mucha gente, con el hecho de quedarse en el país en que han nacido. Y por lo tanto el único modo de garantizarlo es cruzando la frontera y para mí, existe un derecho fundamental humano a emigrar. Un derecho no reconocido en la... bueno, el derecho a emigrar está reconocido, lo que no está reconocido es la obligación de recibir. Y por lo tanto creo que más allá de la cuestión del refugio de la protección internacional debería existir un derecho fundamental a inmigrar y por lo tanto la carga de la prueba no debería estar en el que quiere inmigrar si no en los estados que te impiden que te establezcas en ese país. Y yo sé que esa es una posición muy radical, porque sé que eso contradice por completo el modo en el que nuestros estados son concebidos y el modo en el que consideramos... que estados comunitaristas pueden determinar quién cruza nuestras fronteras y quien se establece en nuestros países.

Ahora, al mismo tiempo que creo esto, Mercedes y que dedico mi vida a trabajar para que esto sea posible, me doy cuenta de que hay una parte de nuestra sociedad que no piensa eso. Y me pregunto si debo renunciar a la capacidad transformadora por lo menos, incremental que tiene esa parte de la sociedad simplemente por el hecho de no estar de acuerdo en este aspecto, en este derecho que yo considero fundamental. En el debate sobre la regularización de los

inmigrantes, en el debate sobre el derecho de casi medio millón de personas que viven, trabajan en nuestro país, que se han establecido en nuestro país, que son nuestros vecinos, que son los compañeros de nuestros hijos, que son los compañeros de nuestra comunidad... Para esa población, esa población que tiene derecho... es posible garantizar ese ver reconocido ese derecho incorporando a un sector de nuestra sociedad que no tiene el mismo punto de partida ético que el mío. Yo no cuestiono el suyo, pero no tiene el mismo punto de partida ético que el mío. Pero que puede estar muy interesada en que esos inmigrantes hagan una contribución a la seguridad social. Y que los 2.000 euros que cuestan ahora por persona y año según nuestros cálculos se conviertan en una aportación neta a la economía española de 3.250 euros que es lo que nosotros calculamos que supondría la regularización. Un beneficio por persona y año de más de 5.000 euros. A lo mejor este discurso economicista no es un discurso que atraiga a nuestra base social, a nuestro... a los movimientos más peleones en este sentido. Pero sin duda va a traer por ejemplo a partidos liberales como Ciudadanos. A un aparte de la democracia cristiana que se encuentra en la órbita del Partido Popular y que pueden estar interesados en incorporarse a esto. Yo no quiero renunciar a la capacidad transformadora que tiene esa población. En el debate sobre la pobreza infantil, yo aquí si me lo permites si discrepo contigo. Yo no creo que la pobreza de los niños sea la pobreza de sus familias, creo que los niños son sujetos de derecho en sí mismos cuyos derechos están siendo vulnerados no solo por el contexto sino por la situación de pobreza. Y creo que uno de los defectos de nuestras políticas públicas ha sido tratar la pobreza infantil simplemente como un daño colateral de la pobreza de las familias y no como un objetivo en sí mismo de las políticas públicas. Algo que espero que cambie en los próximos años, pero creo que... hay una parte de nuestra sociedad que puede tener una perspectiva de la pobreza infantil, bueno, a lo mejor sí... a lo mejor más caritativa, a lo mejor con una perspectiva menos basada en los derechos pero que se pueden convertir en parte del cambio si somos capaces de llegar a un acuerdo sobre los mecanismos de protección que son fundamentales para los niños y por extensión para sus familias en este debate. Hay asuntos probablemente más polémicos como el de la vivienda que tu mencionas. Yo comparto, estoy seguro de que nos encontraríamos ideológicamente en un punto de vista similar pero que afectan a debates que son... existenciales para una economía de mercado como la nuestra como el derecho a la propiedad y el modo en el que... bueno, yo creo que tenemos que abrir esos debates de manera crítica... pero a lo mejor hay maneras diferentes de abrir ese debate. No solo se basa en cuestionar el derecho de los propietarios a tenerlo si no que se basa en el papel del

estado por ejemplo en... la oferta pública de viviendas. Y podemos hacer políticas que son revolucionarias en los hechos y en las consecuencias que pueden tener sin que sean necesariamente revolucionarias en el lenguaje y sin que una parte de nuestra sociedad que podría incorporarse a este debate perciba que eso significa... en fin, introducir mecanismos comunistas de... expropiación de la vivienda a la... Yo sé que estoy caricaturizando y no pretendo... Pero trato de expresar un poco como... Yo creo que tenemos que hacer coaliciones más amplias y coaliciones improbables en cierto modo. Creo que bajo ninguna circunstancia debemos renunciar al papel que el sector privado puede jugar aquí. Creo que tenemos un problema si el sector privado... hay un libro que a mí me encanta que no me acuerdo... pero que habla del modo en el que una parte de la filantropía internacional se ha especializado en tratar de resolver los problemas que ellos van creando al mismo tiempo en la... Y si piensas, pues no sé en fin... yo soy receptor de recursos, o sea mi departamento en ISGlobal, de recursos de la Fundación Gates. Y hay gente que pensará que Gates es más parte del problema que parte de la solución, aunque está haciendo muchas cosas en el ámbito de la salud global. Esto se ha planteado también con George Soros y con el papel que la Open Society Fundation plantea en este ámbito. Pero yo sí creo en el potencial transformador de un sector privado que está entendiendo que las desigualdades extremas... el deterioro de nuestro planeta es malo por muchas razones. Pero una de ellas, y para ellos muy importante es que perjudica su negocio. Y yo creo que tenemos que construir también ese discurso porque... incorporándoles a este debate nuestra fuerza va a crecer. Y vamos a ser capaces de ir construyendo sobre ese movimiento de derechos en el largo plazo. Bueno, en fin... no resuelvo nada con esto que te contesto, pero esos son los dilemas que yo me planteo personalmente.

Elena Rúa: Gracias a Gonzalo y todas las personas que están hoy participando, escuchando y preguntando. Seguro que quedan más preguntas que surgirán a posteriori. Si os parece... vamos a ir cerrando la sesión... que ya estamos en hora. Y bueno, simplemente, aunque han salido muchas cosas que no voy a versar ahora a modo de resumen porque ha quedado grabada y podemos volver a ella cuando queráis. Deciros que... bueno, nos podemos quedar con algo en positivo y es que de lo que ha ido diciendo Gonzalo...y es que en un momento en el que las incertidumbres y las vulnerabilidades... que son múltiples por múltiples causas también, se disparan... el tercer sector debemos ver como apuntalar transformaciones estructurales. Que también ha ido mencionando Gonzalo y creo que en ello tenemos que sumar narrativas, tenemos que adaptarnos, flexibilizarnos y participar de esos debates para el consenso social en

temas tan importantes... como dice Mercedes que están relacionados con la defensa de los derechos de las personas. Se mencionó migraciones, se mencionó infancia, se mencionó el tema de género. Creo que hay grandes retos y nos toca ser parte de esa construcción conjunta. En ello nos empeñamos todas las entidades. Agradeceros a todas las personas que habéis estado participando, escuchando a Gonzalo por su intervención y sin más, pues nada. Tened un buen día y a por ello.

Fin de la conferencia.