

Conferencia Joan Subirats, 2 de diciembre 2020

“Riesgo y protección, el papel del Tercer Sector en el cambio de época”

- Seminario Tercer Sector de Asturias: Ciclo de conferencias para la transformación social, de EAPN – AS (Red Europea de Lucha Contra la Pobreza y la Exclusión Social en Asturias).



Seminario Tercer Sector Asturias
CICLO DE CONFERENCIAS
PARA LA TRANSFORMACIÓN SOCIAL

2 diciembre 2020, 18:30
(Online)

Joan Subirats: Riesgo y protección. El papel del tercer sector en el cambio de época

Inscripción libre
www.seminariotercersector.com

Financia:

GOBIERNO DEL PRINCIPADO DE ASTURIAS
CONSEJERÍA DE DERECHOS SOCIALES Y BENEFICENCIA
POR SOLIDARIDAD OTROS FINES DE INTERÉS SOCIAL

JOAN SUBIRATS
Universidad Autónoma de BCN
Diputación de BCN

Presenta
HÉCTOR COLUNGA
Presidente de EAPN-AS

Transcripción

Héctor Colunga (Presenta): (...) Avanzar en escenarios de reflexión. Mirándonos a nosotras mismas como organizaciones frente a lo que ya sabíamos pero que... bueno, todo lo vivido durante estos últimos meses pues ha puesto más de manifiesto ¿no? Que es... que toca repensar, que toca avanzar, que toca evolucionar y que toca dar un paso al frente como sociedad civil organizada para realmente generar más y mejores contextos de transformación. Y creemos

que una de las mejores fórmulas para poder empezar a trabajar ese imaginario colectivo tan necesario para crear y crear esos espacios de transformación pues es escuchar y compartir reflexiones. Entonces, desde hace unas semanas llevamos intentando gestionar... pues contacto con personas que sabemos que tienen mucho que aportar y que nos pueden abrir la mente y la mirada para poder compartir y crear una serie de sesiones de las que puedan pues... contarnos lo que les apetezca ¿no? con ese trasfondo que hay de ese tercer sector, transformación social. Hemos ideado una página web “Seminario Tercer Sector” porque la idea es tener espacios donde nos podamos escuchar esos testimonios, esas reflexiones y compartir un minuto de reflexión pero que luego podamos continuar de manera más asíncrona pues ... compartiendo en foros, volviendo a escuchar, relejendo lo que se ha hablado. Y con todo eso poder generar un punto de partida que también nos sirva para evolucionar un poquito. Para quien no conozca a la Red Europea de Lucha contra la Pobreza, es una red europea que se conforma a partir de entidades de los distintos estados. En España está la red europea de lucha contra la pobreza en España, hay entidades de ámbito estatal y autonómicas. Una de ellas es la red asturiana que estamos 42 organizaciones y que compartimos un objetivo de lucha contra la pobreza y exclusión social para generar un contexto en Asturias más justo entre todos y todas. Dentro de esas sesiones, hoy inauguramos, insisto ahora daré paso a Joan, pero aprovecho un poco para emplazar a la gente que nos estéis viendo en directo o los que lo estáis viendo en diferido... que ya tenemos fijadas dos ponencias más y una tercera que falta la fecha pero que ya está la persona. El 9 de diciembre tendremos la oportunidad de conectarnos con Chema Vera, el director de Oxfam Intermon y de Oxfam Internacional para que nos hable de las respuestas del tercer sector frente al virus de la desigualdad, es un virus que lleva tiempo pululando a nuestro alrededor. El 11 de enero contaremos con Gonzalo Fanjul, investigador en políticas activistas, una persona muy conocida y reconocida y con una mirada muy crítica, también autocrítica hacia nuestro papel dentro de la sociedad y hacia la transformación social. Tenemos pendiente de fijar en fecha, pero ya está confirmada, a Estrella Rodríguez Pardo que tiene una vinculación tremenda con el tercer sector a través sobre todo de Cruz Roja y también dirigiendo distintos entornos. Incluso ha estado como directora general de acción humanitaria. Testimonio importante a la hora de hablar del tercer sector. No quiero robar más tiempo porque creo que quien más nos tiene que comentar y que luego podremos ir entre todas las personas que estamos aquí generar reflexión y relato, pues os quiero presentar a Joan Subirats. Un hombre que se presenta a sí mismo solo diciendo su nombre. es doctor en ciencias económicas y catedrático de ciencia política y de la administración

de la Universidad Autónoma de Barcelona. Es muy conocido por todo el trabajo que también ha desarrollado en su fundación y como investigador y políticas públicas. Ha estado de profesor por medio mundo, por Estados Unidos, México, Argentina, Brasil, Italia. Sus investigaciones y publicaciones han ido construyendo un imaginario colectivo, que es lo que nos gusta trabajar sobre ello, que ha puesto el acento en redes, territorios, gobernanza, estado de bienestar, pobreza y exclusión social, tercer sector, participación tecnológica, cultura, educación. Ha hecho muchísimo trabajo en todo lo que tiene que ver con todos los contextos de relación y las ciencias sociales. Y desde hace muchísimos años nos invita a repensar las políticas y avanzar en escenarios donde el bien común constituya un eje vertebrador de los modelos relacionales. Que nos mueven como sociedad, colaborador mucha gente lo conoce por su colaboración en medios de comunicación. Autor de innumerables artículos, editor... bueno podríamos estar hablando del currículum de Joan largo y tendido. Además, se nota en mí que soy un “grupie” de Joan. Le sigo desde hace muchísimo tiempo y es un verdadero honor poder escucharle siempre. Ha sido y es una de las voces que más profundidad y reflexión han acercado a los contextos de la organización ciudadana y social. Y ahora mismo pues bueno, está en una aventura muy interesante que es el ayuntamiento de Barcelona. A Joan lo que le hemos pedido... queremos que nos reflexiones sobre el tercer sector. Y un poco el título que engloba a todo lo que nos va a decir ahora es “El riesgo de desprotección, el papel del tercer sector en el cambio de época.” Una cuestión...quiero también dar las gracias a Loreto, porque bueno, por toda la organización y a Mariluz que es una persona que está escribiendo en el chat, que va a estar dinamizando... hay un enlace puesto en el chat para que la gente pueda ir comentando en un padlet pues preguntas, cuestiones para ir haciendo este mucho más dinámico. Ir construyendo entre todos un relato mientras vamos escuchando a Joan. Yo por mi parte nada más, apago micro, abro orejas y somos todos tuyos.

Joan Subirats: Muy bien, gracias, Héctor. Aún me acuerdo de hace un... no sé cuanto tiempo hace, pero... quizá para 13 años con Marco Marchioni hicimos una sesión fantástica... recuerdo y que ha tenido luego... ha ido revotando porque me ha llegado por distintos lados y es un cierto homenaje a Marchioni que nos dejó hace unos meses. Bien... no, nada contento de poder compartir con vosotros esta tarde algunas reflexiones sabiendo un poco que estamos en esta fase en la cual... digamos estamos... ¿no? hay una cierta, hay un ruido de fondo que nos está indicando algo que ya hace tiempo que sabíamos pero que ahora ya es muy evidente. Que estamos viviendo un cambio de época en la cual, muchísimos elementos que nos habían

acompañado históricamente y sobre los cuales habíamos construido conceptos pues han ido modificándose de manera espectacular ¿no?

Esta mañana cuando me han entrevistado en la radio pública de Asturias he mencionado una frase de Madeleine Albright, de la secretaria de estado que fue con Clinton que hace unos meses dijo aquello de que “tenemos problemas del siglo XXI ideas del siglo XX y muchas veces intentamos actuar con instrumentos que son más bien del siglo XIX”. Yo creo que es una reflexión, de esas frases que caen como losas pero que tienen siempre cierta posibilidad de pensarlas ¿no? Por qué están diciendo por un lado que los problemas que nos enfrentamos tienen en parte cosas muy conocidas, pero siempre tienen formatos muy distintos. Y por lo tanto son problemas que de alguna manera son nuevos, aunque nos suenen conocidos ¿no? La precariedad está ahí pero no es la misma que teníamos, la desigualdad sigue ahí, pero está teniendo perfiles distintos. En muchos casos, esas diferencias hacen que cuando intentemos aplicar políticas o respuestas que son más bien propias de otra época pues nos encontremos que no acaban de funcionar como deberían. Y además seguimos teniendo un instrumento muy importante de acción ante estos problemas de ámbito social que es la actuación de los poderes públicos que además tienen formatos a veces que son muy obsoletos en cuanto a su forma de hacer. Bueno es una primera reflexión, hay digamos para revalidar lo que decía Héctor de la oportunidad de este tipo de seminario, de reflexión que permita que podamos... yo mismo y vosotros y vosotras poder repensar cosas ¿no? Y he ido preparando un poco estas notas que me van a servir para hacer esta intervención inicial pues he estado viendo también esto ¿no? He puesto esta idea de riesgo y protección porque me parecía que... explica muy bien la tensión en la que siempre está situada las políticas llamadas sociales, y el papel del tercer sector. Que es esa tensión entre la protección entre el riesgo. El riesgo es un elemento, habitual de la vida humana, de la vida de las personas y siempre nos enfrentamos constantemente a riesgos. No hay, de hecho, una... posibilidad de vivir sin riesgos. Eso es algo que no forma parte de nuestra realidad. El riesgo es algo natural y que lo debemos asumir como tal y al mismo tiempo esa misma existencia de los riesgos y de la dimensión de esos riesgos nos exige también... Buscamos, los humanos protección. Y eso es algo también muy natural e histórico. Riesgo, miedo protección forman parte de la naturaleza humana ¿no? El momento quizá es especialmente complicado cuando añadimos la idea de cambio de época porque estamos aludiendo a un factor que complica un poco todo que es la incertidumbre, la incertidumbre radical. Es decir, no saber qué nos espera. Qué se espera. Hacia dónde va a evolucionar... Y esto afecta a temas que por un lado

son conocidos, que ya venimos arrastrando desde hace tiempo desde la crisis de 2008, que tienen que ver con el empleo, con la salud, ahora, con la pandemia, que tienen que ver con la emergencia climática y la certeza de que no podemos seguir desarrollándonos como hacíamos ¿no? Explotando y no teniendo en cuenta la naturaleza que nos rodea. Y esa combinación de factores hace la situación especialmente compleja. Es decir, el nivel de complejidad es muy alto y cuando hablamos de complejidad no estoy diciendo simplemente que sea complicado. Quiere decir que la dimensión de los problemas, la mezcla de esos problemas... la sombra que proyectan sobre nuestro futuro es enormemente preocupante. Y hace que a diferencia de... y seguramente de muchas generaciones antes, no tengamos ninguna certeza de que nuestros hijos, nuestros nietos si es que tenemos hijos y tenemos nietos vayan a vivir mejor que nosotros. Es decir, que haya la idea de progreso e incluso se ha puesto en cuestión desde hace tiempo, pero ahora con más evidencia ¿no? Y esto hace que el Covid, la situación específica que ahora vivimos haya dado una vuelta de tuerca más ¿no? Es decir, ha incorporado un factor que no estaba tan presente en estas incertidumbres de los últimos años que es el factor de la salud ¿no? No porque no hubiera enfermedad, sino porque la dimensión de esta pandemia nos está retro trayendo a épocas que parecían pasadas. Es decir, cuando estamos viendo la dimensión global de la pandemia estamos retrocediendo 100 años antes. Estamos retrocediendo a la gripe española, llamada gripe española del 1918. Y en medio ha habido todo un proceso de vacunación, inmunológico etc. que nos ha hecho aparentemente inmunes a muchas de las enfermedades que nuestros antepasados tuvieron. Y por tanto nos ha vuelto a recordar la fragilidad de nuestros cuerpos. La fragilidad de nuestras vidas. En una dimensión digamos básica que es la salud. Por lo tanto, yo diría que no, no podemos dejar de pensar en la... en esta situación a la hora de imaginar cualquier cosa. Es decir, cuando Héctor aludía al ciclo y hablaba de transformación social, a veces tenemos la sensación de que estamos refiriéndonos por ejemplo a un factor muy concreto que es el que explica la red en la cual...que organiza este seminario que es la pobreza, la exclusión. Pero es que lo que está en cuestión son muchísimos de los planes de vida de la gente. Los planes de vida, es decir... las ideas básicas que se relacionan con nuestras vidas que es la comunidad, la familia, el trabajo, la subsistencia, el entorno, el espacio. Todos esos elementos están en cuestión. Y, por lo tanto, estamos entrando en un momento en el cual las organizaciones, pero también las personas, los colectivos, las ciudades, las empresas, han de repensar lo que están haciendo y cómo van a seguir haciéndolo. Y eso tiene que ver evidentemente con la tecnología porque es obvio que están cambiando muchísimas cosas, es decir, las formas de relacionarnos...

lo que estamos haciendo hoy. Seguramente era factible hace un año, pero ni a Héctor ni a mi se nos hubiera imaginado que deberíamos hacer lo porque el factor de presencialidad era un factor clave. Pero yo estoy trabajando cada día en el ayuntamiento de Barcelona con mis colaboradores, con mis equipos, trabajado con gente, entrevistándome, haciendo reuniones y seguramente estoy solamente un día o un día y medio en el ayuntamiento haciéndolo. Y estoy trabajando desde mi casa y así muchísima gente. Y esto tiene unos efectos, como sabéis, brutales en la vida de las ciudades, en las relaciones, en las formas incluso de hacer. Para no hablar de las formas de comercio, de compra y de movilidad ¿no? La movilidad como otro factor clave, etc. Podríamos ir repasando los distintos aspectos vitales en los cuales...

Y evidentemente cada vez que estamos hablando de un cambio de estas características hay gente que gana y gente que pierde porque estos cambios no son neutrales. Digamos, la idea del riesgo y la idea de la protección incorpora una dimensión política esencial. ¿Por qué digo política? Porque la política es la distribución de costes y beneficios, de ganadores y perdedores. Detrás de cada decisión política en relación a cualquiera de estos cambios... si tú decides que estás primando las bicicletas en el transportes de Barcelona, esto está provocando tensiones brutales en relación a los productores de automóviles, los talleres de no sé qué... Si tú estás favoreciendo al teletrabajo estás hundiendo en la miseria a los bares y restaurantes con menús... Es decir, veamos donde veamos hay efectos de ganadores y perdedores en las decisiones. Y por tanto, a la hora de imaginar estos cambios no podemos dejar de hablar de política y de politizar esos cambios. La tecnología no es neutral. Lo sabemos perfectamente. Y estamos utilizando plataformas y estamos... cediendo datos como sabéis perfectamente y esto también incorpora nuevas dimensiones. Por lo tanto, una primera reflexión con la cual no voy a seguir que es un poco la sensación un poco de vértigo cuando nos asomamos a algo que forma parte natural cuando hablamos de cambio y transformación social que es hacia dónde vamos, hacia donde nos gustaría ir y cuáles son los valores que nos guían en esa línea ¿no?

Ese es un primer aspecto yo diría muy importante. Es evidente también que... lo decía antes Héctor ¿no? el virus de la desigualdad... la pandemia, el Covid, que al principio las primeras reacciones fueron “bueno, esté es un virus democrático porque afecta a todo el mundo por igual”. Ya sabemos que esto no es así. Hemos vuelto a constatar que cualquier impacto de la dimensión del Covid está afectando con mucha más intensidad a unos sectores que a otros. Y que tienen una dimensión que añade factores de exclusión y desigualdad a los que ya existían. Si tú vivías en una vivienda pequeña o infravivienda apuestos esto te va a afectar más. Si tienes

menor renta o trabajos más precarios y más inseguros tendrás que tomar más riesgos... Es decir, eso nos ha vuelto a poner de relieve... nos ha incorporado una capa más en los factores de exclusión que ya conocíamos y en esa idea de interseccionalidad. Es decir, de acumulación de factores que cuando se van sumando van generando factores que son luego muy difíciles de revertir. Por lo tanto, un elemento más, en este sentido ¿no?

Protección. Ante ese escenario de incertidumbre, de riesgo, de cambio de época de cambio de los planes de vida. Esa sensación de riesgo, de vértigo se convierte en una demanda de protección. Y dónde se busca la protección. Históricamente la política ha sido, por decirlo de alguna manera, el origen natural histórico de la política es precisamente la búsqueda de protección. Cómo nos organizamos colectivamente para conseguir protegernos del exterior, de los enemigos, de las fieras, de un mundo complicado. Y las primeras formas de protección política respondían ya a esto. A la idea de protección. Por lo tanto, algo que deberíamos recordar a los políticos, a mí también que ahora estoy haciendo de político en Barcelona, es que nuestra función es la de protección. Y solamente se explica nuestra función si conseguimos tener capacidad de protección. Sabiendo que esa protección no es neutral, que tiene también ganadores y perdedores. Que estamos repartiendo también costes y beneficios detrás de cada decisión. Históricamente hay un libro que a mí me ha servido mucho a la hora de intentar entender las cosas ahora. Que es un libro de hace 70 años, que se llama “La gran transformación” que es de Karl Polanyi. Es un libro que encontraréis muy fácilmente, y seguramente incluso en internet lo podréis conseguir sin demasiados problemas. No es un libro pequeñito, es un libro gordo, pero está escrito en el año 1944 ¿no? Y con ese libro Polanyi lo que está intentando explicar es todo lo que pasó a finales del siglo 19 y primera mitad del siglo 20. Que es la gran transformación de la sociedad rural con una estructura... que no había cambiado durante muchos años. Que tenía unas estructuras comunitarias muy potentes, con familias extensas, con una distribución de los roles de hombre y mujer y entre personas jóvenes y personas mayores muy establecida a lo largo de los tiempos. Seguramente hay zonas en Asturias como las hay en Cataluña aún donde aún existen ¿no? esas estructuras rurales. Las cuales puedes ver la distribución de tareas entre generaciones distintas, una mezcla de trabajo y de cuidado también que existe y una lógica mutualista a la hora de abordar tareas colectivas ¿no? hoy por ti mañana por mí. Tú vienes a recoger la uva conmigo esta semana y yo vendré la semana que viene porque como compartimos una maquinaria que yo por mí mismo no puedo comprar, pero si lo hacemos entre todos sí. Esa lógica mutualista de construir mecanismos de protección colectiva se

destruyó básicamente... Una de las grandes formas de destrucción que Polanyi explica muy bien, fue con la intervención del mercado con una lógica única de relación entre la gente. El trabajo se convirtió en una mercancía, la tierra se convierte en una mercancía. Y hay un proceso clave que es el de la separación de tu trabajo con la subsistencia. Tú trabajas de algo de lo que no comes directamente, sino que lo que te sirve para subsistir es el salario que te pagan por tu trabajo. Cuando históricamente la relación entre trabajo y subsistencia se basaba en una relación mucho más natural. Y cuando no tenías, te habías especializado en trigo o en fruta, pero luego había un proceso de intercambio. El mercado servía para intercambiar aquello que tú no habías producido con otros que sí lo habían producido. Pero al lado del mercado existía el trueque, el intercambio, la solidaridad, la mutua, el cooperar, etc. Entonces cuando todas las relaciones sociales se convierten en mercantiles, cuando la base de toda relación es la mercantilización es entonces cuando el proceso de riesgo que comenta Polanyi aumenta. Y al mismo tiempo que aumenta la sensación de riesgo, provocada por la mercantilización de la vida, se necesita un proceso de protección ajeno a la propia comunidad. Y por eso explica Polanyi en la primera parte del siglo XX es la época de la gran estatalización ¿no? El fascismo, el comunismo, el Estado del Bienestar, todos con sus diferencias no los pongo todos en el mismo saco. Son respuestas estatistas. Son respuestas que buscan en el estado formas de respuesta a los procesos de mercantilización aguda que se están produciendo en todo el mundo. El equilibrio se consigue con el estado del bienestar porque es un equilibrio que permite mantener lógicas de mercado, corregidas a través de políticas redistributivas basándose en una cosa que ahora nos falla como sabemos que es la capacidad de recaudar impuestos a los más ricos para redistribuir en forma de políticas de salud, de bienestar, de educación, etc. a los menos ricos y a cambio de eso el Estado también protege ese mercado nacional y hay un proceso de menor desigualdad y de más consumo ¿no? Todo el mundo gana aparentemente, con ese proceso. El problema es que ahora tenemos como sabéis los procesos de globalización permiten lógicas de evasión fiscal etc. que hacen que sea más difícil mantener esos equilibrios ¿no?... nivel de una comunidad porque el mercado es global y en cambio, el estado "es local" es más territorial. Y esa situación que, seguro que con el presidente de Oxfam trataréis, es uno de los elementos evidentemente que rompe ese equilibrio. Ese famoso autor francés Piketty, que ha trabajado mucho los procesos de desigualdad, explica muy bien que desde el año 1900 a 1940, el 10% de la población europea tenía el 50% de la riqueza. Entre el año 45 y el año 65, que son los 30 años gloriosos del estado de Bienestar...nosotros no habíamos entrado en los años gloriosos

estábamos en el Franquismo que era otra gloria (risas), entonces el 10% de la población europea tenía el 25% de la riqueza. Se había reducido a la mitad la desigualdad a través de ese proceso que antes comentábamos. Entre 1975 y la actualidad el 10% de la población europea tiene el 60% e la riqueza. Es decir, que hemos vuelto a lógicas de desigualdad que parecían superadas en esa fase virtuosa de redistribución que se generó después de la 2ª Guerra Mundial. Paréntesis. Os recomiendo mucho que veáis un documental... a lo mejor algunos ya lo habéis visto, de Ken Loach que se llama "El Espíritu del 45" también lo encontraréis muy fácilmente en las redes... Está en Filmin pero también está... se puede ver sin hacer ninguna ilegalidad en las redes lo encontraréis fácilmente. Y explica muy bien algo, que aparentemente increíble que es que después de la 2ª Guerra Mundial en Inglaterra no ganaran las elecciones el héroe de la Segunda Guerra Mundial que era Winston Churchill y que las ganara un señor que nadie conocía que se llamaba Clement Attlee simplemente porque la propuesta política que presentaba Attlee era nacionalización del sistema sanitario, de las minas, construcción de vivienda pública, sanidad "National Health Service" el sistema educativo. Es decir, la gente finalmente vio para qué habían servido las dos guerras anteriores. Porque...no tenía sentido el gran sacrificio... realizado en las dos guerras mundiales para que volviéramos a la situación. Y ahí se explica con claridad y se explica al final, algo que nos interesa hoy hablando del tercer sector, cuando uno de los protagonistas de los que Ken Loach entrevista, porque al final de la entrevista aparece la señora Thatcher... Le preguntan, ¿cómo es que hemos perdido lo que construimos? Dice, "bueno porque en un cierto momento pensábamos que lo teníamos todo hecho, pagábamos impuestos, votábamos y habíamos dejado de ser protagonistas de esa protección. Nos habíamos convertido en clientes de las políticas públicas". Y por tanto habíamos dejado de implicarnos en el proceso. Y esa falta de implicación hizo débil el sistema. Entonces fue sencillo irlo deconstruyendo. Porque no nos sentíamos implicados. Había la promesa de que ya encontraríamos unos mecanismos que no fueran aquellos para poder seguir trabajando. Yo creo que allí hay una primera lección desde el punto de vista de lo que nos interesa de "Cuál es el papel del tercer sector en esta lógica de protección" que es la idea de implicación. La idea de protagonismo, la idea de poner el cuerpo, la idea de ser tú formando parte de ese proceso. Y eso es algo que deberíamos recordar luego al final como un elemento central. Un factor también... que la estatalización, que esa forma de protección incorporó es una idea que yo creo que el tercer sector ha conseguido poner de relieve de una manera clara como una insuficiencia de la función pública. Que es la confusión entre igualdad y homogeneidad. Es decir, la forma de trabajar de la

administración pública, por el ADN propio de la administración pública, esto no tiene nada que ver con las otras cosas que decíamos, sino por la lógica de la diana... Es la idea de que tú no tienes por qué... reconocer la diversidad de la gente. Tú tienes que tratar a todo el mundo igual de indiferente. Hay una frase muy buena de un profesor de derecho administrativo al cual yo tuve el honor de conocer y de ver su libro y su manual que decía “La administración trabaja con eficacia indiferente”. Es una frase preciosa porque no puede ser más sintética. O sea, la idea es que la administración es eficiente, pero al mismo tiempo es indiferente. Es algo que va contra la lógica de la administración el reconocer que cuando hablan de personas mayores o de jóvenes o de mujeres o de niños cada una de esas unidades es distinta. Si no que la ley, cuando hacen la ley es una categoría general. “Esta ley va destinada a tal persona, a tal colectivo...” y dentro de ese colectivo cada uno tiene su propia especificidad. Fijaos que una de las grandes diferencias que el mercado sacó de la crisis del 68, del mayo del 68 famoso, fue entender que la gente quería ser reconocida en su diversidad, en su heterogeneidad. Y fijaos que antes... yo me acuerdo de que mi hermano trabajaba en el sector del textil, en los años 70 pues hacían el catálogo de verano y el catálogo de invierno y si no, lo hacían de manera homogénea, es decir, pensaban... Ahora si vais a Zara ¿no? allí no hay una idea de catálogo, hay una mezcla constante porque lo que se busca es que la gente encuentre su personalización. Han sido capaces de generar producción de masas personalizada. En cambio, la Administración pública tiene una lógica de masas homogénea. O sea, la calidad en el mercado es la personalización. La calidad en la Administración pública es la indiferenciación. Y ahí es donde el tercer sector añade un valor brutal. Que es el valor de reconocer a la persona en su diversidad. Fijaos que he utilizado en muchos casos la palabra reconocimiento por que este es un factor clave. Así como el factor de desigualdad necesita básicamente una lógica correctiva que es la redistribución, el factor de la diversidad necesita un factor de... básico que es el reconocimiento de esa diversidad. Por lo tanto, son dos valores, que, en el siglo XXI, más que en el siglo XX son valores sustanciales de la realidad en la que nos movemos. Y esto se acentúa con el cambio de época, que es el factor de que la igualdad y la diversidad son dos valores igualmente estimables y que lo contrario de la igualdad es la desigualdad. Y lo contrario de la diversidad es la homogeneidad. Por lo tanto, no tenemos por qué contraponerlo. Esto es un debate que ahora se está haciendo también... por ejemplo cuando se habla de que las políticas sociales de Asturias o las de Madrid o las de Cataluña o tal son diversas ¿no? y esto genera una sensación de vértigo. Pueden ser diversas porque las realidades son distintas y al mismo tiempo pueden construir juntas también

dinámicas de igualdad. Es decir, no tendría... y esto es algo que se puede ver en las políticas de género, de discapacidad, en las políticas de cualquier tipo que veáis, de infancia, etc. evidentemente los temas de interculturalidad... La necesidad del reconocimiento, las políticas sociales del siglo XX son políticas patriarcales y jerárquicas. Se hacen desde arriba, jerárquicamente y se hacen desde la base que los que deciden ya saben lo que les conviene a la gente. Y las políticas del siglo XXI deberían ser diversas, reconociendo esa diversidad y construidas con aquellos a los cuales se quiere beneficiar con un diagnóstico compartido. Y esa es una diferencia espectacular. Y ahí es donde el valor añadido del tercer sector es clave porque... digamos... Las administraciones trabajan desde las competencias y el tercer sector desde las incumbencias. Y si queréis es un resumen muy fácil. Es decir, la administración ve la realidad desde la estructura de competencias de sus distintos negociados y direcciones generales. Y en cambio, el tercer sector lo ve desde la dimensión humana del problema con el cual se enfrenta. Y a partir de ahí construye una lógica de respuesta. Y eso es difícil de engranar ¿no? Porque en un caso se observa la realidad desde la competencia y desde arriba. Y en otro caso se observa la realidad del problema desde abajo. Y son dos engranajes distintos. Y por lo tanto es relativamente sencillo entender que las administraciones públicas ven en el tercer sector un factor de calidad en el servicio que les es muy útil. Lo cual no quiere decir que cambien. Ahí hay un elemento clave en el tercer sector que es saber hasta qué punto su dimensión es estrictamente utilitaria, subsidiaria o hay una necesidad más estratégica o más de proyecto propio. Y ahí es donde realmente es donde reside uno de los elementos clave ahora. Por qué clave ahora. Porque seguramente hoy el factor de protección debería necesariamente contar más con la opinión, con la capacidad, con los instrumentos de mutualismo de solidaridad compartida que la gente sea capaz de generar. Esto se ha visto incluso con el Covid, en muchos casos la administración ha ido por detrás de las respuestas comunitarias que se han dado a la hora de responder temas que eran urgentes y que la administración no llegaba. Y eso nos ha recordado aquí en Cataluña, en Barcelona, pues que ya en pleno 1920, en los años 20 en Barcelona existía un fortísimo movimiento del anarcosindicalista que era un movimiento mutualista y cooperativo. No conseguían protección del Estado. Sabían ellos deconstruir esa lógica de autoprotección y de mutualismo y de cooperación. Porque necesitaban protección, pero no tenían un estado que les diera esa protección. Entonces en la situación actual, aquellas administraciones públicas más conscientes deberían ser capaces de entender que no pueden seguir utilizando el tercer sector simplemente como una forma utilitaria, subsidiaria que le

resuelve sus propios problemas. Y esto es seguramente es más fácil de verlo desde el sector local, desde la proximidad que desde otros ámbitos. Es decir, a medida que nos alejamos de la escala de esferas de gobierno ¿no? pasamos del ayuntamiento a la comunidad autónoma o al estado o a la unión europea... cada vez más los temas se ven de manera mucho más amplia y se pierde la dimensión del problema y la capacidad... Es decir, fue muy interesante ver... os explico una anécdota concreta del Covid. Al principio, las primeras semanas la situación empezaba a ser muy preocupante en los hospitales como ya sabéis... Bueno, en Asturias habéis llegado más tarde en algunos casos a las cifras más alarmantes. Pero en Barcelona que llegamos muy rápidamente, hubo un momento en que no sabíamos qué hacer porque los hospitales estaban a punto de llegar al límite y empezaba a haber el problema de que tenías que dejar, tenías que seleccionar ¿no? empezar a ver quién entraba y quién no entraba. Pues en aquellos momentos, me acuerdo de que la alcaldesa de Barcelona llamó al responsable de Médicos sin Fronteras, que curiosamente estaba... es una persona de Barcelona y tal y dijo, “Oye ¿vosotros qué haríais en este caso?” pues lo que se tiene que hacer es partir desde el problema, desde el hospital y por lo tanto, abrir nuevos espacios ¿no? y construir respuestas del problema. No desde las competencias. Por lo tanto, a mí me da igual quién tiene la competencia en salud, quién tiene la competencia de industria, quién tiene la competencia. A mí me dices quién tiene la competencia y desde allí me das capacidad de mando y adelante. En una semana construimos en pabellones deportivos al lado de los 4 grandes hospitales, con la ayuda de médicos sin fronteras lo que para ellos era habitual en situaciones de crisis a nivel global sin preocuparse quién tiene la competencia de construir. Y se puso en marcha todo un proceso de articulación y de combinación de sectores del propio Ayuntamiento y de la Generalitat... porque ahí tenemos un consorcio de salud entre el Ayuntamiento y la Generalitat, que en una semana conseguimos desbloquear la situación de los hospitales. Lo que demostraba un poco ese tema es que la solución en muchos casos es solo posible si partes del problema, no si partes de la competencia. Es decir, desde el problema puedes construir la solución si aceptas... el reto de que no es un problema solo de coordinación, sino entender que tienes los mismos objetivos. En muchos casos cuando se hace una reunión de coordinación es para...constatar que cada uno tiene sus propios objetivos. No es un problema de coordinación, es un problema de compartir el diagnóstico, de compartir el problema. Y ahí, por lo tanto, la coordinación sale sola, ¿no? Lo que... o sea, no hay nada peor que cuando hay un problema digas... “Buenos pues vamos a hacer una reunión para

coordinarnos” porque en muchos casos es una reunión de más que es un filtro a la necesidad de articularlo...

Bueno yo creo que eso es un factor importante. Por lo tanto, yo, remarcaría la idea de redistribución-reconocimiento como dos elementos centrales de la nueva realidad. Y esto va a ir creciendo. Yo en mi clase de ciencia política de 1º curso cada año hago la misma pregunta a lo mejor Héctor ya me lo ha oído alguna vez. Antes les preguntaba si compraban el periódico, ahora ya no lo pregunto porque nadie lo compra. Pero les pregunto también cuántos son vegetarianos. Y entonces cada vez hay más. También les preguntaba cuántos eran veganos y cada vez hay más. Este año de una clase de 80 que tengo pues hay casi veinte pico que son vegetarianos y 6 veganos. Pero este año ha habido una escisión en el veganismo y uno de los veganos ha dicho “profesor, pero yo soy crudovegano no me confundan con los demás”. ¿Por qué explico esto? Para entender que es inevitable la idea de la segmentación, es decir, la gente busca, para bien o para mal, un reconocimiento de su especificidad. Y esto es así cada vez más. Y, por tanto, estoy hablando de la...de la dimensión de nutrición alimentaria como podría hablar del lío que hay en el feminismo de los cisgénero, dualidad, transgénero. Porque estamos dándonos cuenta de que nuestras categorías mentales no acaban de funcionar cuando tenemos que aterrizarlas en personas concretas y en situaciones concretas. Y esa es la gran fuerza de organizaciones como las vuestras que han surgido desde la propia problemática e la gente. No han sido creadas desde arriba, sino que han surgido de la propia realidad. De la asociación de padres de niños, de un barrio... En el fondo son surgidas desde la propia necesidad de búsqueda de resolución de problemas, desde el problema. Y ese yo creo que es un elemento central.

Evidentemente, para conseguir que la... que esa situación actual varíe también, hemos de repensar las fronteras de los conceptos social, público, privado. ¿Qué es lo público, lo social, lo privado? Esto no nos acaba de funcionar. Si seguimos confundiendo lo público con las instituciones públicas también vamos mal ¿no? Lo público es la capacidad colectiva de enfrentarse a problemas que son comunes. Y esa capacidad colectiva puede o no pasar por las instituciones públicas. Pero eso no evita que consideremos como una respuesta pública, colectiva, esa respuesta... Le faltará la legitimidad institucional que tiene la instituciones o que tenían... porque el factor legitimidad es un factor totalmente discutible. Si algo... hoy es una realidad, es la desconfianza hacia las instituciones y la pérdida de legitimidad institucional. Por lo tanto, en muchos casos, esa recuperación de... O sea, ¿por qué la gente habla de gobernanza y no de gobierno? Porque gobernanza da la sensación de que va más allá y que implica más

gente em esto del gobierno. Si hablas de gobierno la gente dice “bueno es que con el gobierno no nos hacen caso, hablemos de gobernanza porque da la impresión de que tú vas más allá del ámbito institucional”. Hay un problema de representación. Hay sectores de la sociedad que no encuentran representaciones de instituciones. Y otra de las funciones claves del tercer sector que es la capacidad de representar sectores, problemas y situaciones que no están bien representadas en el ámbito institucional ¿no? Yo me acuerdo cuando se creó el sindicato de personas... de inquilinos en Barcelona hace un par de años... Yo dije “Ostras, qué idea ¿no?” No se había nunca organizado un sindicato de personas que pagaban el alquiler. Y entonces empecé a mirar y en Suecia se creó en 1910 el sindicato de inquilinos. O sea, te dabas cuenta de que esa autoorganización, esa capacidad... Ahora te das cuenta también de que, en sitios como Viena, Berlín, etc., pues el porcentaje de viviendas de alquiler públicas son el 30 o el 40%. Aquí estamos en Barcelona en el 1,5%. Y luego te das cuenta de otro elemento también clave, que es el factor de resiliencia de lo público en lo institucional. Este es un factor también clave para mí. Si vais un día a Copenhague y preguntáis cuanta, cual es la proporción de vivienda pública que existe en la ciudad... que yo pregunté hace un par de años cuando fui me dijeron “antes era el 52% si no recuerdo mal, ahora es el 33%” y digo yo “¿qué ha pasado?”. “Que había un 33% que hemos logrado mantener que es el sector de cooperativas de vivienda”. Pero hasta 52 era vivienda pública de municipio que cuando hubo un gobierno de derechas lo privatizó todo y vendió esas viviendas a sus... Entonces esa pregunta que se me ocurrió es “¿qué es más resiliente y qué es más frágil? La capacidad colectiva de resolver los problemas de vivienda que son las cooperativas que se crearon que esas no hay quién las private porque son del propio sector. O las viviendas públicas creadas con lógica municipal que como pasó con la Thatcher en Inglaterra o lo que pasó en un momento determinado en Copenhague ese gobierno decidió venderlas a los que las ocupaban y dejaron de formar parte del parque público de vivienda ¿no? Entonces... es otra lección que yo creo que podemos aprender ¿no? Cuanto más seamos capaces de construir instancias de poder público no institucional, menos frágiles serán las conquistas que consigamos desde el punto de vista colectivo. Porque dependerán en buena parte de nuestras capacidades. Esto puede... no es tan sencillo porque una de las cosas que ocurren cuando... cuando por ejemplo ves en Barcelona el cómo se ha reaccionado con los temas de pandemia en las escuelas públicas... hay AMPAS muy potentes que han sido capaces rápidamente de encontrar formas de tener, de compartir ordenadores, tabletas para que los niños pudieran seguir manteniendo su conexión con la escuela. Y en cambio otras AMPAS no lo han conseguido.

Porque las más potentes son normalmente de sectores sociales con más capacidades, más posibilidades, más recursos cognitivos, más recursos... Por lo tanto, responden más a sectores de clase media, que no aquellos ámbitos más populares con menos recursos que los padres y madres ya tienen suficientes dificultades para subsistir... que deberían ocuparse... Esa capacidad colectiva, también de alguna manera... está... no está distribuida. Es decir, es muy difícil conseguir desde el ámbito social la capacidad de universalidad que tiene la respuesta institucional... cuando en el ámbito social dependerá mucho de los recursos y de las capacidades de cada sector ¿no? O sea, ahí también debemos tener en cuenta esto. Es decir, si ponemos mucho el énfasis en la respuesta social colectiva, habrá sectores con más capacidades y sectores con menos capacidades. Y eso también lo debemos tener en cuenta.

Y voy acabando porque ya... llevo una hora hablando como aquel que dice o sin aquel que dice... Y hablaría finalmente de la idea de corresponsabilidad ¿no? Otra cosa que yo creo clave. Antes lo he ido comentando ¿no? El cómo buscar fórmulas de compartir diagnóstico, de construir políticas juntos ¿no? De manera colectiva... la coproducción... ahora todo empieza por co-, coproducción, colaboración, corresponsabilidad... Esa idea de cómo encontrar maneras más horizontales, menos jerárquicas de construir respuestas colectivas ¿no? Y esto yo creo que es un factor estratégico para el tercer sector. El reivindicar si... el querer salir de esa lógica subsidiaria y utilitaria... buscando fórmulas más de corresponsabilidad. Lo cual quiere asumir más riesgos. Asumir el riesgo de esa coproducción. Pero en cambio, intentar salir de esa lógica tan subsidiaria que antes comentaba. La tradición anglosajona de los países protestantes es más de autorresponsabilidad de la sociedad en relación con sus problemas y la lógica más católica, más de nuestros países es una lógica de esperar que lo público nos lo resuelva. Hay un cierto nivel de desconexión en relación con lo público ¿no? Es decir, esas tonterías que a veces se explican de las gentes que dicen está barriendo desde su casa llega a la acera y lo deja en la acera porque lo de la acera ya no es mío, esto es de todos y por lo tanto si es de todos ya no es mío. Y en cambio, ¿no? yo me acuerdo cuando viví una época en Washington y nevó, pues si no sacabas la nieve de delante de tu casa nadie te la sacaba porque todo el mundo tenía la responsabilidad de sacar la nieve de delante de su casa. Esa parte de lo público formaba parte de tu responsabilidad. Y eso yo creo que es un cambio también de lógica. Es decir, que no es tan sencillo hablar de corresponsabilidad y de coprotagonizo porque implica asumir unas funciones que van más allá de la simple dependencia y de pedir más dinero para seguir haciendo lo que estábamos haciendo. Si no que implica otras formas de responsabilidad que son más exigentes.

Bueno, esto serían un poco los comentarios que querían hacerlos y perdonad porque me he extendido más de lo que hubiera querido. Ahora estoy a disposición de vosotros para lo que queráis.

Transcripción

Héctor Colunga: Nada, Joan. Puedes seguir si quieres. Estamos ahí todos comentando un poco por el chat, en el *Padlet* se están poniendo pequeñas píldoras de titulares que estás diciendo. Y creo que bueno, ahora puede ser un buen momento con cierta diligencia en la gestión del tiempo en la intervención, de que quien pueda un poco lanzar alguna pregunta, alguna frase que pueda también apelar y que puedas un poco tirar de esos hilos... Pedir la palabra por el chat y vamos a hacerle un poco de reflexión conjunta. Creo que has dicho muchas cosas y que se nos tienen que aposentar porque has abierto toda una frutería de melones (risas) que son realmente puntos de inflexión. Yo mientras la gente se va animando y va pidiendo palabra, yo sí que fui anotando algunas cuestiones que me parecen interesante que a lo mejor puedas tirar un poco más del hilo. Hablabas un poco en la primera parte de la charla de los procesos de mercantilización y luego ya aquí de cara al final hablabas un poco del utilitarismo del tercer sector con la administración. Claro, esa lucha de... esa mercantilización ¿cómo ves que afecta también al tercer sector? Porque en ocasiones también es casi una realidad asumida por las entidades de generar un entorno de casi de competencia y de intra-mercantilización entre las organizaciones. Yo te lanzado un par de cosas y que luego la gente ya pueda comentar. Y luego hay una cosa que me parece... muy interesante. Cuando hablabas del reconocimiento de la especificidad, casi como que lo situabas desde la mirada de la administración ¿no? y del ejercicio del gobierno. Pero claro, dentro del tercer sector también existe una amplísima diversidad. Existen entidades muy grandes, entidades más pequeñas. Quiero decir, a veces tendemos a definir el tercer sector identificándolo con una pequeña parte del mismo. Quizás la que tiene pues más profesionalización o la que moviliza más recursos o la que tiene una mirada social más clara. ¿Cómo podemos hacer para hacer ese intra-reconocimiento de la propia diversidad del tercer sector? Te lanzo estos dos melones a ver como...

Joan Subirats: El tema... tienen puntos de conexión para... desde mi punto de vista. Yo por ejemplo... ahora yo estoy haciendo de concejal de cultura, educación, ciencia y tal y en el ámbito

de la cultura, claro en esta última... estos meses de Covid es constante mi relación con el sector pues de la... del teatro de la danza, de la música, del cine, de las artes visuales. Y la situación es patética para muchos de ellos porque... no estaban bien organizados, sus relaciones son muy precarias de trabajo... Y entonces, evidentemente hay una gran diversidad interna de los sectores. Hay asociaciones de grandes salas de música y en cambio de bares que tienen nada... ¿no? un sitio donde tocar. Hay creadores que están muy vinculados a museos y otros que... hay gente que toca en la calle. O sea, la diversidad es brutal. ¿Qué he detectado yo? Que uno de los factores clave para obtener mucha más capacidad de interlocución es ser capaces de representar esa diversidad de manera coherente y al mismo tiempo internamente no jerárquica ¿no? No sé si me explico. Que... consigues muchas más cosas si no solamente defiendes lo tuyo sino, eres capaz de defender lo tuyo y de incorporar en esa mirada las distintas... realidades y diversidades que existen ¿no? Es decir, por ejemplo... Barcelona tiene 1.600.000 habitantes. El área metropolitana son 3.500.000 y la región son 5.500.000. Realmente Barcelona es muy pequeño, son 100km² comparado con Madrid que son 600. Entonces si Barcelona sigue insistiendo sobre una mirada muy jerárquica sobre el área metropolitana, va a ser muy difícil avanzar en procesos de cambio significativos a nivel territorial. Pero para hacerlo, tiene que ser capaz al mismo tiempo de liderar ese proceso y de hacerlo horizontalmente, no de hacerlo jerárquicamente. Es decir, de encontrar proyectos donde la gente pueda reconocerse, pueda obtener recursos de ese reconocimiento y entienda que el hecho de ir juntos acaba favoreciendo mucho más que el hecho de la competencia. Estos no son procesos sencillos, indica generar un elemento central confianza (palabra clave a subrayar). O sea, claro. La gente está quemada porque ha tenido otros procesos y se ha encontrado con situaciones que no han funcionado así. Tú tienes que ser capaz de construir confianza. Y construir confianza quiere decir probar las cosas ¿no? y demostrar que no vas solo a reclamar valor, sino que vas a demostrar valor ¿no? Crear valor conjunto. Lo que tampoco puedes ser es tonto ¿no? Si tú solamente vas a crear valor y te engañan en el proceso pues vas a entrar en una lógica de desconfianza. Si tú solamente vas a reclamar valor pues la del mercado cuando vas a regatear. Cómo superar la lógica del regateo es encontrando espacios en los cuales...se pueda ganar... todos puedan ganar de manera colectiva. Cada uno en su espacio. Los pequeños porque son pequeños, pero les reconoces su especificidad. Los grandes porque tienen un problema de tamaño. Y esa suma acaba beneficiando a todos. Claro, deberíamos entrar más en detalles, pero es seguro que cuanto más grande eres, más de alguna manera se difuminan tus fronteras... tu capacidad de representación

se difumina. Cuanto más pequeño eres, eres mucho más capaz de representar ese sector muy específico, pero entonces te falta la capacidad de generar alianzas para ir más allá de lo específico. Entonces deberíamos hablar más de lo concreto, pero yo creo que esa idea a mi me sirve ¿no? Y lo estoy viendo ¿no? ¿Cuál es el sector que ha tenido menos capacidad de salirse de... El sector de las artes visuales, de los pintores, de los porque la fragmentación es brutal. Son personas que siguen pensando en términos individuales. No son capaces de entender las lógicas que exigen ese nuevo escenario ¿no?

Héctor Colunga: Gracias Joan. Mira, comentan...varias preguntas que han salido. Comenta Transi, de Cáritas, que bueno...muy interesante lo de la participación colectiva y la corresponsabilidad, pero claro que si las personas más desfavorecidas son las que menos recursos personales y económicos tienen y son las que menos participan... ¿qué podemos hacer desde las entidades para fomentar actitudes más participativas y de autorresponsabilidad?

Joan Subirats: Si yo creo que ahí hay un tema central que es la construcción de lazos, de vínculos. Es el primer factor. Y por lo tanto, la capacidad de que, desde pequeños... digamos experimentos...puedan ir más allá de lo que es su dimensión más... más de urgencia social específica. No sé, es decir, que si somos capaces de entender... O sea, en un AMPA yo fui presidente de un AMPA de la escuela de mis hijas en una época. Y teníamos una reunión cada principio de mes ¿no? y a esa reunión iban los más activistas. En esa reunión se hablaba de todo, de lo que se comía en el comedor de la escuela, pero también de la guerra de Irak y de cualquier cosa. Eran los culos de hierro que estaban acostumbrados a ir a todas las reuniones posibles de cualquier cosa. Y mucha gente no iba porque no se veía, o sea no veía cual era su aportación ahí. Por lo tanto, una idea básica de la participación es el sentirse protagonista de aquello que se hace. En cambio, cuando se decía “una reunión para arreglar la pintura de la escuela que no nos la arregla” o “reunión para ver los proveedores de la cocina de la escuela” entonces había mucha gente que no participaba en los espacios de participación que entonces aparecían porque ahí se sentían útiles, protagonistas y podían aportar cosas. Y ahí es donde empieza el salto ¿no? de lo concreto a lo general. O sea, la participación en abstracto es algo que necesitas haberlo mamado desde pequeño ¿no? por así decirlo. Y has ido pasando por el ocio educativo, el no sé qué y te has ido acostumbrando a formar parte y a hacer reuniones... El formato reunión, por ejemplo, ya saca del sitio a mucha gente porque yo no voy a una reunión yo voy a hacer cosas en todo caso. Llámame cuando tengamos que hacer los disfraces del carnaval o de la fiesta mayor de no sé qué. Estaré porque allí puedo aportar. Entonces la participación tiene que ver con la acción,

con la capacidad de aportar. Esa construcción de lazos partiendo de lo más pequeño y concreto y a aportar de ahí construir una sensación de que formas parte de la comunidad, es un elemento central. Y eso es evidente y en muchos casos por ejemplo en la comunidad China o pakistaní en Barcelona en la que es muy difícil conseguir que haya reuniones con ellos la manera más natural de hacerlo es precisamente las escuelas. Cuando van a recoger a los niños al colegio ahí tienes un elemento muy importante de conexión. Es una conexión natural, que no es forzada y sobre la cual puedes construir luego más cosas porque si no es muy difícil construir más allá. Yo creo que eso es un factor clave, el aprendizaje en la participación. Y no pensar que la participación es hacer una reunión, con un orden del día... Eso es una forma de participación, pero no es la que mucha gente entiende.

Héctor Colunga: Y eso justifica en parte la diversidad del ecosistema que debe existir de distintos contextos de sociedad civil organizada y que de alguna manera nos pone el acento de que tenemos que tener el tercer sector inclusivo.

Joan Subirats: Y el territorio es muy inclusivo, es decir, el espacio compartido ¿no? Es decir, el barrio, la calle, el pueblo... Esto, genera unos vínculos y genera des vínculos y conflicto. Pero es un espacio compartido en el cual la construcción de ese sentido de comunidad es clave, digamos ¿no? Yo creo que es difícil hablar de unas cosas cuando se sube de escala. Hay un factor de identidad y hay un factor de impacto compartido que se construye ahí, desde la proximidad.

Héctor Colunga: Voy a tirar un poco de lo que estás comentando de AMPAS ¿no? y luego vuelvo a unas preguntas anteriores, hay un par de comentarios dentro del chat. Uno que comenta Benja que habla “se debe empezar a manejar el concepto de evidencia en todos los ámbitos para lograr no ya la participación sino el convertirse en agentes”. Y hablando del tercer sector habla que “por ejemplo en el confinamiento ha habido AMPAS de ISEC muy bajo que han atendido mejor que nadie a su comunidad producto del uso de actuaciones de éxito” y bueno, pone un link a uno de sus ejemplos. Y también hay un comentario un poco de que... de que le gustaría profundizar en una afirmación que se valora... bueno, que valora la persona que hace el comentario, un poco fatalista que se ha hecho al decir que son las comunidades y los centros educativos con un ISEC más alto los que mejor han respondido a la pandemia. Desde hace 50 años, comenta ¿no? desde el informe Coleman sabemos que no es exacto decir que las personas

más desfavorecidas son también las que tienen peores resultados. Si no que, según se informa y según la investigación las escuelas tienen la capacidad de lograr los mejores resultados en todos los niños y niñas, independientemente de su origen socioeconómico.

Joan Subirats: Yo no me refería a los resultados escolares, sino a las capacidades de las AMPAS de a veces, generar dinámicas de innovación que en muchos casos y lo hablo por experiencia... En los sitios con más dificultades hay dificultades para construir el AMPA. Esto no quiere decir que la escuela no obtenga buenos resultados, porque dependerá en muchos casos de la capacidad del equipo y de sus posibilidades. Pero esa idea de movilización de la comunidad educativa en el sentido más amplio se consigue en sectores sociales... ni los más ricos ni los más desfavorecidos, en sectores intermedios que tienen unas capacidades cognitivas, los padres, que les permiten ese nivel de participación que va por encima de lo normal. Independientemente de los resultados, eso es evidente.

Y muy de acuerdo con la idea de las evidencias, cada vez más. Lo que pasa que al mismo tiempo cada vez más estamos ante a qué llamamos evidencia. Y la necesidad también, en ese sentido, de luchar por una construcción de evidencias que sean sólidas y que tengan recorrido ¿no? Y no simplemente de afirmaciones en muchos casos... sin propias, sin fundamentos válidos ¿no?

Héctor Colunga: También por ejemplo en el ámbito educativo que te referías, también hay algún comentario. Existen prácticas que ayudan realmente a generar, ese caldo de cultivo para que surjan sociedad civil organizada. Espacios de aprendizaje como pueden ser las comunidades de aprendizaje, por ejemplo.

Joan Subirats: Sí, y ahora por ejemplo estamos... hay cosas que incluso son de urbanismo. Por ejemplo, ahora en Barcelona estamos haciendo una labor muy importante surgida por el Covid que ya queríamos hacer, pero ahora se ha puesto en marcha con una velocidad espectacular. Que es la construcción de espacios seguros ante las escuelas. O sea, sacar carriles de tráfico, hacer plazas pequeñas delante de las escuelas, protegerlas. En los... por ejemplo, lo que sería las esquinas del ensanche pues cerrar esa esquina para que delante de ese instituto, de esa escuela pues la gente pueda estar. Y esto tiene efectos muy buenos desde el punto de vista de la comunidad. Porque las entradas y salidas de las escuelas, ese rato que pasan los padres y madres hablando entre ellos, conectando, buscando al hijo cuando sale o la hija cuando sale... construye lazos y vínculos que son luego muy importantes a la hora de reforzar la capacidad colectiva en relación a esa escuela. Es decir, cómo el urbanismo puede ayudar o no a favorecer este tipo de

vínculos comunitarios. O, por ejemplo, la utilización que se está haciendo ahora de espacios públicos para también que las escuelas que no tienen espacio dentro puedan utilizar los espacios públicos para evitar los problemas de Covid. O la utilización que se hace de las bibliotecas de los centros cívicos o museos. Para hacer actividades de las propias escuelas. Convertir, el escenario público en un espacio mucho más vivido y responsabilizado desde el ámbito social. No solamente desde el ámbito institucional. Eso yo creo que son elementos también significativos. Y estamos ante ventanas de oportunidad que el Covid también ha abierto.

Héctor Colunga: Tengo dos preguntas más salvo que alguien quiera comentar algo más también para acotar el cierre de tu intervención. Hay una pregunta que se vincula mucho con la experiencia que se vincula con la experiencia de la investigación que hace de trata de personas. Y habla un poco de cómo... desde el tercer sector se hace un trabajo muy especializado de trabajar con esta realidad en una lógica de intervención casi... de... asumiendo casi la responsabilidad que tendría que tener la administración frente a esta vulneración de derechos que se da. Y claro, pregunta un poco que “cómo esa intervención que se hace desde el tercer sector... que asumimos esa responsabilidad como acaba quitando casi... esa responsabilidad de la administración... Cómo jugar con esto... lo que se dice ¿no?, las entidades no se van a levantar de la mesa para irse ante un problema, van a seguir intentando resolverlo. La administración a veces parece que se levanta y se va porque ya están las entidades ¿no? intentando solventarlo.

Joan Subirats: Sí, yo creo que ahí hay... la sensación que yo tengo de mi experiencia en los últimos años ha sido que cuando realmente un sector del ámbito social consigue vínculos muy potentes con la realidad que quiere defender y muy enraizados, la administración no tiene más remedio que acabar buscando fórmulas de compromiso y de actuación. Más allá de sus competencias. Es decir, el ejemplo más evidente lo tenemos en el ámbito de vivienda ¿no? El ámbito de vivienda es un sector... nunca ha habido política pública de vivienda en España. La política fue la de... la de facilitar el acceso a la propiedad privada a través de la reducción fiscal y de otros mecanismos. Y por lo tanto ahora en la medida en que ahora es cada vez más difícil acceder a la vivienda por la propiedad privada y el alquiler se convierte en la alternativa para muchos jóvenes o las dificultades para acceder a esta vivienda... Entonces ha estallado el problema de la vivienda. Sobre todo, evidentemente en las grandes ciudades, en el caso de Barcelona de una manera muy clara. Entonces, la capacidad de construcción de un sector social muy potente y muy enraizado que construya su legitimidad sobre la base de la lucha contra los desahucios, de la capacidad de articular ese sector.... convierte el tema de la agenda en un tema

que ya ha sido construido desde el sector social. Y que la administración tiene que asumir ese formato de agenda tal y como ha sido construido. Es muy importante la idea de construcción de sentido común. ¿Quién construye el sentido común? Aquel que consigue que la gente dice “Bueno, claro es que es evidente” Ahora resulta que es evidente que tiene que haber menos coches en las calles, al menos en Barcelona empieza a ser más evidente ¿no? Pero hace muchos años... ¿cómo se ha conseguido que ahora parezca de sentido común lo que hace años no lo era? Pues porque has logrado construir una agenda... vinculando, por ejemplo, la menor presencia de coches en la ciudad con la salud. Y hay evidencias, ¿no? antes hablaba de evidencias... Hay evidencias que se han utilizado muy bien para demostrar que los niños en las escuelas con más... presencia de coches en la calle tenían enfermedades no sé qué. Se ha ido trabajando constantemente el vínculo entre salud y contaminación y movilidad privada ¿no? O los datos... la movilidad en la ciudad... el 20% solamente de los movimientos de Barcelona se hacen por coche privado, pero el coche privado ocupa el 70% de espacio público. Ahí hay un problema ¿no?... si estamos en una situación de una ciudad muy densa y hay una gran ocupación, ahí tenemos un problema. Y ahora empieza a ser de sentido común lo que hace 10 años era un sin sentido. O sea, no podemos seguir considerando que la agenda es algo que nos viene dado. Si no que podemos construir la agenda y podemos construir nuevos sentidos comunes y podemos construir nuevos imaginarios. Y eso es lo que reforzará nuestra capacidad de acción. Por muy convencidos que estemos nosotros, si no somos capaces de convertir eso en un nuevo sentido común... Y ahí es donde la... al final las instituciones están muy prisioneras de la necesidad de agradar al ámbito social y por lo tanto, de seguir en muchos casos aquello que es la construcción de sentido común. Es decir, la fuerza del tercer sector, su fuerza importante será la de conseguir... Por ejemplo, ¿por qué hoy la desigualdad es algo que todo el mundo considera como un elemento a combatir? Pero durante muchos años, la desigualdad para mucha gente era algo natural. Solamente desde valores muy específicos se discutía. Hoy después de Piketty y de los análisis de [¿Milan Branchovich?](#), lo que es el gran despliegue de estudios y de evidencias sobre desigualdad, hacen que hoy nadie discuta que la desigualdad es un gran problema y que se puede y se debe combatir esa desigualdad. Mucha gente no lo considera. Pero quiero decir que se ha avanzado mucho en la idea de que la desigualdad es negativa incluso para aquellos que quieran simplemente progresar. Incluso para las sociedades que simplemente quieran progresar económicamente, la desigualdad es negativa. Y ese es un factor también muy importante. Yo

creo que la construcción de sentido, la idea de construir sentido... por eso es tan importante la cultura y la educación y la comunicación ¿no? En la construcción de esos imaginarios.

Héctor Colunga: Bueno yo creo que esta pregunta está muy bien para ir cerrando. Que la hace Viti y es una pregunta relacionada con la gobernanza compartida y dice “Bueno Joan, tú ahora eres concejal y ¿qué actúas desde las competencias o desde las convicciones?” Quiero decir, cómo te enfrentas tú desde una concejalía ahora a este reto.

Joan Subirats: Sí, está muy bien la pregunta y es muy pertinente. Yo creo que la... yo he llegado muy tarde a la política y espero irme pronto por otro lado porque me tengo que jubilar. Quiero jubilarme rápido porque tengo 69 años y ya me toca ¿no? Pero quiero decir que ha sido muy útil esta experiencia para poner también en cuestión muchas de las cosas que yo hace años predicaba. Aquello siempre que se dice “es distinto predicar que repartir trigo”. Y es un poco donde ten encuentras un poco con muchas contradicciones. Pero sí que te das cuenta... por ejemplo yo insisto mucho en un factor... que es el factor de que el sistema educativo que en el siglo XX fue un gran factor de redistribución y de igualdad, ha ido perdiendo fuerza y que uno de los elementos clave para recuperar esa fuerza redistributiva e igualitaria sería... reforzar mucho más la parte cultural, artística incorporándola en la educación. O sea, que haya mucho más presencia de lo cultural, de lo artístico, de lo creativo en la educación. Porque en ese cambio de época que antes estaba comentando, hace que no podamos construir estructuras de conocimientos que sepamos muy bien para qué van a servir. Porque no sabemos dónde vamos desde el punto de vista laboral. Tenemos que construir, por así decirlo, personas que sean capaces de adaptarse muy rápidamente a estos nuevos escenarios. Y es un factor clave el que desde muy pequeños tengan contacto con la música, creatividad, arte... Porque esto les hace salir de lo... de las normas... de lo establecido y les hace experimentar. Eso está bien, es una convicción. Entonces ¿qué hago yo desde el punto de vista de la concejalía? Pues intento empezar a incorporar cada vez más esos elementos en los espacios, en las grietas en los cuales me muevo. Sabiendo que a lo mejor en los dos años que me quedan voy a mover muy poco el barco. Pero si lo muevo un poco, el rumbo va a ser muy distinto a la larga. Es decir, al cabo de 10 años el cambio va a ser muy importante. Y que, si logro convencer a la gente de que eso es un nuevo sentido común, voy a favorecer que esto sea así. Yo creo que esta es una idea... Otra idea que para mí es muy potente y la he comentado muchas veces y la sigo comentando, es el factor territorio ¿no? Vamos a bajar más... Es decir, tenemos en Barcelona 40 bibliotecas, 50 centros cívicos, 32 Casals de Barri, 200 escuelas. Esto está distribuido en un territorio, pero son

como autos de choque. Un auto de choque, en una feria que cada coche va por su lado. Hombre, y si fueran de cuando en cuando en una misma dirección... Hostia, esto sería increíble ¿no? Que la biblioteca pudiera relacionarse con el centro cívico, con la escuela... que se pusieran a hacer actividades conjuntas, las que están juntas. Pero claro, no hay una lógica territorial, hay una lógica sectorial. Desde arriba bajan las directrices y en el territorio no hay un elemento de conexión. Todo lo que sea conectar esos equipamientos y esas entidades en el territorio es un salto enorme. Y, por lo tanto, trabajar en la territorialización ya es muy decisivo. Es... no puede resolverlo todo. En muchos casos vas a seguir gestionando como se hacía, con la mejor voluntad y haciéndolo lo mejor posible. Pero en ciertos casos puedes ir cambiando cosas que tú sabes que estratégicamente va a tener mucho sentido a la larga. Esto es un poco la reflexión que yo al menos me hago. Cosas que sean... que cambien un poco el rumbo y que acaben teniendo efectos a la larga ¿no? Lo otro ya es gestión de lo común y evidentemente intentas evitar que haya muchos marrones y que las cosas más o menos funcionen y haciéndolo con la más honestidad posible. Pero donde se apuntan cosas distintas es allí donde tienes que hacer más énfasis. Y tienes que estar muy encima de las cosas. Otra cosa que yo he aprendido es que si yo lo digo solamente pero no atiendo al tema, no... Tienes que dar señales de que aquello para ti es importante y por lo tanto vas a tener que hacer reuniones siguiendo este tema... “¿Y cómo está este tema?, vamos a quedar la semana que viene y vamos a ver cómo hacemos esto” Entonces estás dando señales a la organización de que esos son temas muy claves ¿no? Y por tanto estás intentando conseguir que haya cambios. Porque si no, en muchos casos la administración está acostumbrada a que viene uno y dice unas cosas, luego viene otro y dice otras. Y ellos van haciendo ¿no? Entonces tienes que poner de relieve algo que sea un poco significativo

Héctor Colunga: No me resisto Joan a decirte una última frase que hay en el chat y te prometo que ya no te exprimimos más. Comentan que parte del tercer sector quizás ponen mucha fuerza en la prestación de servicios y no en la defensa de los derechos...

Joan Subirats: Yo creo que el orden debería ser distinto. Como ponemos fuerza en la defensa de los derechos, vamos a trabajar en los servicios. Constantemente la pregunta es por qué estamos haciendo lo que estamos haciendo. Esto es clave, es decir. A mi no... o sea, una de las cosas que me preocupa más es cuando yo hablo con alguien y me dice ¿y esto por qué se hace? y me dice “no lo sé, se ha hecho siempre es así, esto es la tradición”. Entonces para qué estamos haciendo esto, qué sentido tiene ¿no? Por ejemplo, me acuerdo muy bien de un profesor que es compañero mío en ciencia política en la Autónoma y que ha trabajado en la Administración. Me

decía cuando era concejal de servicios sociales me decía que... “yo sé cada día cuantas duchas a gente sin techo damos en la ciudad, pero no sé si siempre son los mismos”. O sea, ¿esto qué quiere decir? El servicio de duchas era un servicio y se tenía que dar para la gente que está en la calle y tal. Pero si no sabemos si siempre son los mismos, tenemos un sistema que no sirve para nada. Porque estamos prestando servicios sin saber qué capacidad tenemos de modificar esa situación. Si sabemos si estamos dando a la misma gente quiere decir que podemos hacer un seguimiento, que podemos trabajar en lógicas de ... Vamos a ir cambiando esas dinámicas. Si solamente prestamos el servicio... O sea, estamos resolviendo un problema realmente, pero no en el sentido estratégico. Y ahí es donde yo creo que está la clave. Si estamos dando duchas será porque queremos ayudar a esta gente a salir de esta situación...¿cómo lo hacemos para que esa ducha tenga un sentido estratégico? No para decir y ... confundir evaluación de políticas con balance de duchas dadas. ¿Qué ha hecho ese servicio? Hemos dado al año 3.250 duchas, 200 más que el año pasado, pero ¿son los mismos? Ah, esto no lo sé. Entiendes lo que quiero decir, o sea, a mi no me interesa cuanta gente ha ido al centro de asistencia primaria. Si no si he bajado el índice de mortalidad o morbilidad de esa zona ¿no? y por tanto si esas visitas han tenido un sentido estratégico o no. Yo creo que ese es un elemento central.

Héctor Colunga: Joan cuando te jubiles vente un tiempo aquí y podemos conversar sin el límite temporal. Comentan que te vayas a Brasil, hay una compañera que está conectada desde Brasil. Bueno Joan, no sé si quieres decir algo para cerrar.

Joan Subirats: No, encantado de compartir este rato porque a mi también me sirve un poco para salir de mis dinámicas habituales y me hace también repensar muchas cosas y esos intercambios para mi son muy importantes y espero seguir haciéndolos. O sea que gracias a todos.

Héctor Colunga: Darte las gracias de parte de todas las personas que te hemos escuchado, de las que te escucharán en diferido y de toda la Red Europea de Asturias. Emplazar a la gente que si quiere entrar en el padlet, puede hacer ahí anotaciones de reflexiones que tenga después de haber escuchado a Joan. Mariluz ha estado metiendo... incorporando cosas muy interesantes. Todo esto lo vamos a transcribir. Os invitamos a que consultéis en la página que se ha creado para seguir reflexionando porque este ha sido el primer bocado que abrimos para este seminario. Y os emplazamos a que os apuntéis para la semana que viene para escuchar a Chema Vera que como decía Joan nos va a hacer también una acertada reflexión con todo el análisis más... desde una lógica de lucha contra la desigualdad con toda su experiencia y esos informes

que desde Oxfam se trabajan y como desde el tercer sector tenemos que jugar ese papel de incidencia hacia lo que comentaba ahora Joan: que las duchas que se hagan sirvan para transformar y no solo para reproducir y retroalimentar los contextos de vulnerabilidad que se dan. Si os parece, en estos entornos virtuales es un poco raro el despedirse, pero lo dejamos aquí.

Despedida.